

# ***LE BULLETIN DE LA BIPEDIE INITIALE***

***Editée par le Centre d'Etude et de Recherche sur la  
Bipédie Initiale :***

## **BIPEDIA**

*A Review from the STUDY and RESEARCH CENTER for INITIAL BIPEDALISM*

---

Pour tout renseignement complémentaire, vous pouvez contactez :

**M. François de Sarre,**

par e-mail :

[francois.de.sarre.cerbi@wanadoo.fr](mailto:francois.de.sarre.cerbi@wanadoo.fr)

ou par courrier :

**C.E.R.B.I.**

**32 avenue de Buenos-Ayres**

**06000 NICE FRANCE**

---

## **BIPEDIA N° 19**

( Janvier 2001 )

### **Sommaire :**

- [Could Bipedalism be Initial ?](#),  
by Dmitri BAYANOV 
- [Problemas científico de " Las montanas de la Locura" de Lovecraft,](#)  
por Carlos Bonet Betoret 
- [Note préliminaire sur des figurations d'Hommes Sauvages](#) ( Schlossberg,  
Homburg/All. ),  
par François de SARRE 
- [Die Zertretene Zeitgeschichte,](#)  
von Hans-Joachim ZILLMER 
- [Des Hommes Sauvages en Ecosse ?](#),  
par Jean Roche 
- [Darwin & Lyell,](#)  
von Robert ZUBERBÜHLER 
- [Paléanthropienne contre Néanthropienne,](#)  
par René LAURENCEAU 

- [Commentaire du livre de Horst FRIEDRICH :](#)  
**"Erdkatastrophen und Menschheitsentwicklung",**  
*par* François de SARRE 
-

## Could Bipedalism be Initial ?

by Dmitri Bayanov

Relict Hominoid Research Seminar, Darwin Museum, 119435 MOSCOU (Russie)

From **Plato's** dialogue "*Timaeus*" we learn why man is bipedal and other mammals quadrupedal. Creating man, the gods first produced a round object, "we now term the head", as "the most divine part of us and the lord of all that is in us". In order that the head "might not tumble about among the high and deep places of the earth but might be able to get over the ones and out of the other, they provided the body to be its vehicle and means of locomotion". The body "was furnished with four limbs extended and flexible ; these God contrived to be instruments of locomotion with which it might take hold and find support and so be able to pass through all places, carrying on high the dwelling place of the most sacred and divine part of us. Such was the origin of legs and hands, which for this reason were attached to every man".

That's the very beginning of the initial theory of *Initial Bipedalism*. Then follows description of the *Dehumanization* process. But first, "of the men who came into the world, those who were cowards or led unrighteous lives were changed into women "in the second generation". "Thus were created women and the female sex in general".

"The race of birds were created out of innocent lightminded men, who, although their minds are directed toward heaven, imagined, in their simplicity, that the clearest demonstration of the things above was to be obtained by sight ; these were remodelled and transformed into birds, and they grew feathers instead of hair".

"The race of wild pedestrian animals, again, came from those who had no philosophy in any of their thoughts, and never considered at all about the nature of the heavens, because they had ceased to use the course of the head, but followed the guidance of those parts of the soul which are in the breast. In consequence of these habits of theirs they had front legs and their heads resting upon the earth to which they were drawn by natural affinity... And this was the reason why they were created quadrupedal and polypods : God gave the more senseless of them the more support that they might be more attracted by the earth. And the most foolish of them, who trail their bodies entirely upon the ground and have no longer any need of feet, he made without feet to crawl upon the earth".

"These are the laws by which all animals pass into one another now, as in the beginning, changing as they lose or gain wisdom and folly".

The strength of this theory is in its openly creationist and didactic character. Accordingly, it states clearly and succinctly what happened and why. A critic and detractor can hardly find any loophole in it. If you query, for example, why God did not provide man with wings, so that the head "might not tumble about", Plato could have answered "Ask God, not me". If you asked why on earth God's creations "led unrighteous lives", the author of the theory could have dwelt at length on the gift of free will which God bestowed upon man. Whether you accept the argument or not, it's a theological problem, and shouldn't bother us here.

What really concerns me is a modern version of *Initial Bipedalism*, proclaimed for over a decade in *BIPEDIA*. In contrast to Plato's thought, the modern theory claims a biological status, and therefore it can and must be analyzed from the viewpoint of modern biology.

First of all, let us note its considerable similarity with Plato's theory. Both "scenarios" focus on the initial appearance of the head and postulate a process of dehumanization, depending on the state and condition of the head. But if in the initial version of *Initial Bipedalism* the head is the product of God's will and skill ( who can refute that ? ! ), the modern variant proclaims the appearance of a hominid head by way of a natural process, taking place, of all places, in water : "Such a round configuration, as the human head, could only develop naturally in water" ( *BIPEDIA*, 9, p. 16 ).

The head is said to have developed on a creature, dubbed "*marine homonculus*", in the following way : "In the course of the phylogenetical history of the marine homonculus, we can suppose that a floating organ developed on the top of its body, as a 'bubble', like in a medusa ( *Ibidem*, p. 15 ). As a result, the homonculus acquired not only a brainy head but also "bipedal gait and orthograde body position" : "The homonculus, at its *archepagoge* stage, had just developed its brain, skull and limbs. The spinal column, quite upright, was ossified before the prehominid left the water" ( *BIPEDIA*, 3, p. 20 ).

Now, can we swallow that ? To my mind, the natural appearance of a real head on a floating, medusa-like body is as likely as a real head growing on a tree. The head is the place of the brain ; the brain is the headquarters of the nervous system ; the nervous system is developed in actively moving bodies ( in animals, not plants, in squids, not oysters, in fish, not jellyfish ). For active and fast swimming in water a body has to be torpedo-shaped and held horizontally, not vertically ( upright ), with the brain in the front part, not the top part, of the body. And this for the same reason that the driver of a car and the pilot of a plane take the front seat. So, short of a divine miracle, the marine homonculus is a phantom.

Now let us see what evidence and reasons are given by modern *Initial Bipedalism* in its favour and against *Initial Quadrupedalism*. The main biological evidence is borrowed from embryology. If Darwin and his followers referred to facts of embryology in support of evolution, then *Initial Bipedalism* attempts to use this very tool to overthrow Darwinism. In this connection, it is worthwhile to listen to S.J. Gould, who warns against jumping to conclusions, as regards adult forms, in interpreting embryological data : "The embryonic features that we share with all vertebrates represent no previous adult state, only the unaltered identity of early development. Though they do not allow us to trace the actual course of our descent in any way, they are full of evolutionary significance nonetheless ; for, as Darwin argued, community of embryonic structure reveals community of descent". ( My emphasis - D.B. )

Some other reasons of *Initial Bipedalism* are purely psychological and Platonic. "So far nothing has really been said about the role of the mind in the evolution which led from a water creature through to the first land-dwelling vertebrate". That water creature "was a biped and big-headed pre-hominid ( *homonculus* ), characterized by a sense of curiosity and definite mental dispositions". *Homonculus* "must have had a real motivation to enter and discover a new and hostile environment..." And this in contrast and opposition to the recognized version of evolution, proclaiming "a strange fish with growing legs", allegedly "capable of setting about the impossible task of mastering the difficulties of living on dry land". "Would such a fish really have wanted to leave the water ?" ( *BIPEDIA*, 3, pp. 17, 18 ; 4, p. 20 ).

These pronouncements speak for themselves and need no comment, except one : *Initial Bipedalism* misunderstands and misinterprets *Initial Quadrupedalism*, along with the whole of Darwin's theory. No evolutionist ever takes the metaphor of "fish leaving the water" literally. Actually, the phrase means the opposite : "the water leaving the fish" or "the fish left out of the water", so that it had to survive, first in shallow water, then some periods without water, gradually developing an amphibian way of life.

According to *Initial Quadrupedalism*, the first land-dwelling vertebrate was a newt-like

quadrupedal creature. It could not be any other, in particular, because of the difference in the force of gravity in the water and on land. It was quadrupedal for the same reason that tables, chairs and beds are four-legged : for better balance and stability. In the history of civilization tripods appear after four-legged furniture, in transportation tricycles and bicycles after four wheeled vehicles. And in the animal world, dinosaurs and kangaroos, supported by two legs and the tail, appeared after a long evolution of quadrupedal locomotion.

**Bipedalism per se**, evinced by birds and some higher primates, is even further removed from initial quadrupedalism, with its obvious stability. This feat of balance could not have been achieved without a paramount evolutionary necessity : the transformation of forelimbs into wings in birds and into arms and hands in hominids. Babies, elderly humans and drunks demonstrate that it takes a special mechanism in the brain and its good working to achieve and maintain steady bipedal walking. The subtlety and complexity of bipedality is hinted by the fact that, with all modern high technology, walking robots have not yet evolved any near the ease and grace of a human gait.

According to *Initial Bipedalism*, the first land-dwelling animal looked like... well, see *BIPEDIA*, **3**, p. 19. It shows a Homonculus looking for all the world like the little hero of Antoine de Saint-Exupéry's exquisite tale "Le Petit Prince" ! The only difference is the absence of clothes on the homonculus.

After his life on a tiny asteroid, and flight through space in weightlessness, the Little Prince suffers no discomfort from the Earth's powerful gravity. The author of a fancy tale is not bothered by such a "detail". But the author of the Homonculus should be. I mean the impact of gravity on the "Initial biped", if we accept for a moment its origin in the water and exit from it. Gravity would immediately have started to "dehumanize" the nice little fellow and force him to move on all fours.

Yet *Initial Bipedalism* insists that man's ancestors were never quadrupedal. "The theory of Initial Bipedalism meaning that the first mammals were bipeds, is quite embarrassing because it just indicates the opposite of what most people usually admit : Man is descended from such quadrupedal apes of the Miocene forests...".  
"We suggest that man's ancestral line went through a former phase of living in the water before climbing ashore to become the biped hominid" ( *BIPEDIA*, **16**, p. 1 ).

This means there was no arboreal stage in man's phylogeny. And how about numerous morphological traits, common for man and other primates, and derived from the arboreal way of life ? Dermatoglyphs are the most easily demonstrable of these. As primate hands are equipped with nails, not claws, dermatoglyphs serve to increase friction between the hands and branches of trees, making tree-climbing more secure. Man, along with all primates and in distinction from other mammals, has dermatoglyphs not only on the palms of hands but also on the soles of feet. How could these have appeared and for what purpose if man's ancestors have always been bipedal and never lived in trees ?

If bipedalism is Initial and quadrupedalism subsequent, why then is a foal able to stand and walk almost immediately after birth, while a human baby crawls for about a year and is unable to become bipedal without the adults' help ? Shouldn't It be the other way round ?

No, it should not, because *Initial Bipedalism* makes no more sense than Initial Flying. Both flying and bipedalism in the animal world could only be achieved in a long and later, not initial, process of evolution.

The modern version of the *Initial Bipedalism* theory lacks the impact of its ancient predecessor because it is neither openly creationist nor really evolutionist. Sitting between two stools, it's a caricature of both creationism and evolutionism.

They say an ugly little fact can kill a beautiful theory. *Initial Bipedalism*, faced with a host of murderous facts, makes me wonder how it has managed to survive for so long. I guess it has been saved so far by the small print of *BIPEDIA* publications, making the theory inconspicuous and hidden from the eyes of evolutionary biology.

Being myself an unorthodox researcher, I oppose the *Initial Bipedalism* theory not because it is unorthodox, but because I find it to be of a destructive, not constructive, quality for science. This theory reveals not the workings of Nature but "definite mental dispositions" of its authors and proponents.

Naturally, anyone is free to proclaim and support any hypothesis, including that of *Initial Bipedalism*, but the latter has no place in cryptozoology and hominology, which are based on evolutionary theory, with Darwinism in its core.

[April 1999]

### References:

- The Dialogues of Plato, Sphere Books, London 1970, vol. 3, Timaeus ( 44, 45, 90-92 ).
- Gould, S.J. Ontogeny and Phylogeny, 1977, p. 213.
- *BIPEDIA*, **3, 4, 9, 16**.

---

### Notice of the Editor:

The debate will be prosecuted in [the next Issue of BIPEDIA](#).

Comments and responses can be submitted to the Editor :

François de Sarre, C.E.R.B.I., 32 ave Buenos-Ayres, 06000 Nice (France).



[francois.de.sarre.cerbi@wanadoo.fr](mailto:francois.de.sarre.cerbi@wanadoo.fr)

---

# PROBLEMAS CIENTIFICOS DE " LAS MONTANAS DE LA LOCURA " DE LOVECRAFT

por Carlos BONET BETORET

## INTRODUCCION

Hace poco tiempo publicamos un artículo, en el que tratábamos de una interpretación socio- política, de la novela "La sombra sobre Innsmouth", escrita por Howard Phillips Lovecraft ( 1890-1937 ). Ahora queremos tratar sobre la novela del mismo autor "En las montañas de la locura", pero bajo una perspectiva diferente al anterior artículo. Pretendemos ocuparnos, no de problemas políticos, sino de diversos temas científicos, que son tratados en esa novela, que es más de ciencia-ficción que de terror. Puesto que en el otro artículo, tratamos de la vida de Lovecraft, y también de las generalidades de su obra, no será necesario que esta vez, tengamos que detenernos por esos aspectos.

## ARGUMENTO DE "LAS MONTANAS DE LA LOCURA"

Lovecraft situó en Estados Unidos, la acción de la mayoría de sus obras, como era el caso de "La sombra sobre Innsmouth", pero hay otras en las que la acción se desarrolla, en otros países del mundo. Ejemplos son "La ciudad sin nombre" en Arabia ; "Enterrado con los faraones" en Egipto ; "Artur Jermyn" en Congo ; y "La noche de los tiempos" en Australia. Entonces resulta, que "Las montañas de la locura" transcurre en la Antártida, igual que otras obras de diversos autores, como "Aventuras de Artur Gordon Pym" de Poe, y "La esfinge de los hielos" de Verne. Empieza la novela cuando en el año 1930, se organiza una expedición de científicos a la Antártida, por parte de la Universidad de Miskatonic, situada en la localidad de Arkham, en el estado de Massachussets. Tanto Miskatonic como Arkham, son nombres inventados por Lovecraft, pero quizás Arkham designe en realidad, la famosa ciudad de Salem. Volviendo a la expedición a la Antártida, tiene por objeto la investigación, de especies de fósiles aún desconocidas, que se puedan encontrar en ese continente. Durante varias páginas, se describe con detalle una serie de prospecciones geológicas, perforando diversos estratos superpuestos, que dan lugar al descubrimiento, de fósiles que van desde la era arcaica a la cuaternaria. Entre estos fósiles destacan unos muy extraños, que se encuentran en terrenos muy antiguos, de edad superior a los quinientos millones de años, o sea de principios del Cámbrico o anteriores. Aunque corresponden a una época, en la que todos los organismos eran aún muy sencillos, esos fósiles tienen una organización muy desarrollada y gran tamaño. Están descritos en la novela con gran detalle, comparándolos con seres muy distintos, como pueden ser los Helechos, Celentéreos, Moluscos o Equinodermos, de modo que resultan difíciles de imaginar. Quizá esto se debe, a que Lovecraft no tenía conocimientos de Biología muy profundos, y además en sus novelas, no tuvo mucho acierto en describir sus "monstruos". Cuando los científicos encuentran esos fósiles tan evolucionados, que han vivido en una época tan antigua, piensan que quizás en la historia de la Tierra, hubo ciclos evolutivos anteriores al ya conocido. Según esta idea, antes de las primeras células primitivas de la era arcaica, habría seres muy organizados, producto de un ciclo de desarrollo aún más antiguo. Pero sea como fuere, esos misteriosos fósiles se extienden por una serie de periodos, que va desde hace seiscientos millones de

anos hasta hace treinta millones, y los más recientes parecen más sencillos en su forma. También dice la novela, que esos fósiles tienen un aspecto parecido, a ciertos "monstruos" que se describen en mitos muy antiguos, como los recopilados en el misterioso libro llamado "Necrocomicon". Este libro es citado muchas veces, en distintas novelas de Lovecraft, y es una obra muy antigua de ocultísimo, escrita por el árabe Abdul Alhazred hace siglos. Dicen estas novelas, que una de las pocas copias del libro se conserva en la biblioteca de la universidad de Miskatonic, precisamente la que ha organizado esa expedición a la Antártida. Resulta curioso recordar, que hubo lectores de las novelas de Lovecraft, que llegaron a creer en la existencia real de ese libro, aunque desde luego es imaginario. Sigue nuestra novela diciendo, que los científicos descubren también en la Antártida, unas montañas más altas que el Himalaya, Ensequida asocian esas montañas, con la fabulosa meseta llamada Leng, y el fantástico desierto llamado Kadath, también imaginados por Lovecraft. Toda esa geografía fabulosa, juega un gran papel en su otra novela "La búsqueda de la ciudad del sol poniente", que no tiene relación con la Antártida.

Volviendo a esos "monstruos" encontrados como fósiles, reciben en la versión original inglesa el nombre de "Old ones", y entonces sería lo más lógico traducirlos como "Antiguos". Pero algunas versiones en español los llaman "Primordiales", lo que puede crear confusión, con otros "monstruos" distintos, de otras novelas de Lovecraft. Siguiendo con la expedición antártica, algunos de sus miembros se dirigen con un avión, a esas montañas más altas que el Himalaya, a buscar más fósiles. Durante varios días, mandan mensajes por telégrafo al resto de los expedicionarios, diciendo que han encontrado más yacimientos, de esos seres tan extraños y evolucionados, en excelente estado de conservación. Puesto que de repente, esa avanzada de científicos deja de telegrafiar, algunos de sus compañeros van a la montaña, con otro avión para buscarlos. Cuando llegan al campamento que se había montado, lo encuentran en un estado de total ruina, con todas las tiendas y cabañas destrozadas, y todos los hombres y perros muertos. Respecto a los "monstruos" que habían encontrado allí, aparecen enterrados en extrañas tumbas, cubiertas por montículos, en forma de estrella de cinco puntas. Esto se corresponde, con la simetría pentaradial que tienen esos fósiles, lo que parece aproximarse a los Equidermos, como estrellas y erizos de mar. Para intentar descubrir el misterio, de quien ha destruido el campamento, dos científicos se adentran en las montañas con el avión. Volando encima de unas cumbres desconocidas, descubren una extraordinaria ciudad en un valle, que se supone tiene una antigüedad, de miles o millones de años. Muchas novelas de Lovecraft describen ciudades perdidas, como "La búsqueda de la ciudad del sol poniente", "La ciudad sin nombre" y otras. Naturalmente, esa ciudad antártica ha sido construida, por esos monstruos "antiguos" o "primordiales", y se encuentra ya totalmente abandonada y ruinoso. Nuestros científicos aterrizan en el valle, y deciden explorar algunos edificios de la ciudad, para averiguar todo lo posible, sobre estos misteriosos "antiguos" y su origen. Después de introducirse en un edificio, recorren muchos túneles y pasadizos subterráneos, cubiertos de bajorrelieves que describen, toda la historia de los "antiguos". Empieza esa historia describiendo, como esos seres llegaron desde el espacio exterior a la Tierra, cuando en nuestro planeta aún no había vida. Resulta entonces, que la llegada de los "antiguos" a la Tierra, sería hacia principios de la era arcaica, hace alrededor de tres mil quinientos millones de años, que es el cálculo de la aparición de la vida. Pero según dice la novela, fueron precisamente los "antiguos", quienes en nuestro planeta crearon la vida, mediante ciertos experimentos químicos.

Primero crearon moléculas orgánicas muy complejas, para así procurarse alimento, y luego estas moléculas evolucionaron, formando la vida tal como la conocemos, sin que los "antiguos" dirigieran esa evolución. Asimismo, los "antiguos" crearon unas enormes masas protoplásmicas, que la novela llama "shogots", para que trabajaran como esclavos en la construcción, de ciudades en el fondo del mar o en la superficie terrestre. Dice luego la

novela, que los "antiguos" se reproducían por esporas como los Helechos, de forma que no existía el sexo, ni el acoplamiento ni la vida familiar. Respecto a la forma de gobierno, dice que era de tipo "socialista", lo que apoyaría nuestra interpretación política, de "La sombra sobre Innsmouth", en nuestro anterior artículo. Mientras las eras geológicas iban transcurriendo, los "antiguos" iban colonizando los continentes, y fundando nuevas ciudades, a partir de la base original antártica. Sigue diciendo la novela, que los "antiguos" tuvieron grandes guerras, contra una especie de "monstruos" descendientes, del terrible dios con forma de pulpo "Cthulhu", uno de los principales héroes de Lovecraft. Terminaron todas estas guerras, cuando se hundió en el Pacífico la gran ciudad llamada "Rliyah", fundada por los descendientes de "Cthulhu", que tiene un gran papel en "La sombra sobre Innsmouth". Hubo otras guerras de los "antiguos", contra otros "monstruos" llamados los "Hongos de Yugoth", que son muy importantes en las novelas de Lovecraft. Todas esas guerras habían quedado reducidas a la localidad original en la Antártida. Continuando con ese estudio de los bajorrelieves, los dos científicos ven unos mapas donde se representan, unas montañas cerca de la ciudad, que son aún más altas que las "montañas de la locura" recién descubiertas. Durante algún tiempo, los "antiguos" habían fundado ciudades, en esas siniestras "montañas sin nombre", pero pronto las habían abandonado, huyendo de extraños horrores desconocidos.

**S**iguiendo con esos descubrimientos en la ciudad de los "antiguos", los dos científicos encuentran que debajo de esa ciudad, hay un gran lago subterráneo, donde desembocan ríos que vienen desde las montañas. Según muestran los bajorrelieves, los "antiguos" construyeron una nueva ciudad en el fondo de ese lago, a donde se trasladaron para vivir. Esto era debido al abandono, de la ciudad que existía en la superficie, cuando las glaciaciones habían cubierto de hielo la Antártida. Entonces los dos científicos deciden llegar hasta ese lago subterráneo, bajando desde la ciudad por un pasadizo. Cuando van bajando hacia el lago, descubren de repente un montón de objetos, que la expedición había traído desde Arkham, y que habían desaparecido del campamento saqueado. Comprenden entonces, que los "antiguos" habían atacado ese campamento, y se habían llevado a su ciudad, objetos traídos por los expedicionarios. Nuestros científicos siguen bajando hacia el lago, y por el camino descubren unos pingüinos gigantes, blancos y ciegos, de especie desconocida hasta entonces. Bajando aún más por el pasadizo, encuentran los cadáveres de unos "antiguos", totalmente mutilados y en avanzado estado de putrefacción. Deducen que esas muertes se deben, a una rebelión de esas masas protoplásmicas llamadas "shogots" rebeldes habían aniquilado a los "antiguos", hasta hacerse con el control total, de la nueva ciudad del lago subterráneo. Pero de repente, se dan cuenta de que desde el fondo del pasadizo va subiendo, un extraño olor fétido y pútrido, y también un extraordinario sonido que es como "tekeli-li". Resulta un sonido típico de las misteriosas tierras antárticas, que fue inventado por Poe en su novela "Aventuras de Arthur Gordon Pym", y que Lovecraft incluyó también en "Las montañas de la locura".

**N**aturalmente, los científicos huyen hacia arriba por el pasadizo, para escapar de ese olor y sonido que se acercan, y que suponen producidos por los "antiguos". Ahora bien, cuando están ya a punto de llegar de nuevo, a la ciudad de la superficie que exploraron primero, vuelven la vista atrás, y descubren que lo que les sigue, es uno de los monstruosos "shogots" rebeldes. Finalmente, los científicos llegan a la superficie, recorren de nuevo la ciudad de los "antiguos", y se dirigen hacia su avión, para volar por encima de las "montañas de la locura", y volver con sus compañeros.

**C**uando el avión pasa sobre las "montañas de la locura", uno de los científicos mira hacia atrás, y por un momento puede ver, el paisaje más allá de las otras "montañas sin nombre". Llegados al campamento, ese hombre dice haber visto horrores como "protoshogots", "cuerpos de cinco dimensiones", "primigenia gelatina blanca" y otros. Entonces el equipo di

científicos decide, dar a conocer sus descubrimientos, para evitar que se hagan nuevas expediciones a la Antártida.

## **GEOLOGIA Y GEOGRAFIA DE LA ANTARTIDA**

Después de haber resumido el argumento de "Las montañas de la locura", vamos a comentar diversos problemas científicos, que tiene relación con esa novela, empezando por las condiciones generales de la Antártida. Según explicó el geólogo Wegener en su obra "La deriva de los continentes" ( 1915 ), a principios del Secundario había un solo continente mundial. Wegener le llamó "Pangea", y dijo que se había dividido en otros dos continentes, uno al norte al que llamó "Laurasia", y otro al sur al que llamó "Gondwana". Laurasia se había dividido en dos bloques, dando lugar a los dos continentes del hemisferio norte, que por supuesto son Norteamérica y Eurasia. Gondwana también se había dividido en bloques, y así se habían formado Sudamérica, África, Madagascar, India, Australia, Nueva Zelanda y Antártida, en decir los continentes del sur. Todas esas hipótesis de Wegener han sido confirmadas, por el desarrollo de la ciencia geológica durante el siglo XX. Resulta curioso, que Wegener desapareció en una expedición de la Universidad Miskatonic a la Antártida. Otros exploradores alemanes desaparecidos, fueron Leichardt en Australia a mediados del XIX, y Luderitz en Namibia a fines de ese mismo siglo. Volviendo a la Antártida, vemos que es uno de los fragmentos de la antigua Gondwana, que se ha convertido en el más austral de los continentes. Durante el Terciario tuvo un clima templado, pero luego quedó cubierto por un casquete glacial, por las glaciaciones del Cuaternario, y así ha seguido hasta hoy. Luego es totalmente lógico, que en "Las montañas de la locura" unos científicos, viajen a la Antártida a buscar fósiles, de seres anteriores al Cuaternario.

Según el tratado de Mamíferos de Kolwasky, grupos como los Marsupiales podrían ser originarios de Sudamérica, y desde allí habrían emigrado a Australia en el Terciario, a través de la Antártida entonces templada. Este es un ejemplo, del interés científico de las expediciones a la Antártida, pero aparte de esto, se trata de un continente muy apto, para ser escenario de novelas fantásticas. Primero fue la obra de Poe "Aventuras de Arthur Gordon Pym", donde un barco de Estados Unidos, descubre en la Antártida una desconocida tribu de "negros" caníbales. Después esta obra fue continuada, por la novela de Verne "La esfinge de los hielos", donde otro barco también de Estados Unidos, intenta encontrar al desaparecido Gordon Pym y sus compañeros. Finalmente, está la obra "Las montañas de la locura" de Lovecraft, sobre la ciudad perdida de los "antiguos", que comentamos a continuación.

## **LA CIVILIZACION PERDIDA DE LOS "ANTIGUOS"**

Cuando un escritor quiere inventar una fantástica civilización desconocida, para que la descubran los protagonistas de una novela, se pueden dar tres casos distintos para esa civilización, que son los siguientes :

- A. Civilización creada por seres humanos, como sería el caso, de la mítica Atlántida de Platón en el Atlántico, y las también míticas "Lemuria" del Indico y "Mu" del Pacífico.
- B. Civilización creada por "monstruos" extrahumanos, originarios de la misma Tierra, como son las fantásticas "Gharne" de los "cthonians" en África Central, y "la ciudad sin nombre" de los "reptiles" en Arabia, que aparecen en novelas de Lovecraft.

Destaca sobre todo, la ciudad perdida que existe en Australia, creada por la "gran raza de Yith", que Lovecraft inventò en "La noche de los tiempos".

- C. Civilización creada por "monstruos", originarios de otros planetas, como es la ciudad antártica de "Las montañas de la locura", y también las ciudades creadas en varios países, por los extraños "hongos de Yugoth", muy importantes en las novelas de Lovecraft. Entonces resulta, que esa ciudad perdida de la Antártida, descubierta por una expedición de la Universidad de Miskatonic, es una fundación de los extraterrestres "antiguos", cuyo origen Lovecraft no explica.

Estos nos lleva a plantear dos problemas, uno es la existencia de la vida inteligente en otros planetas, y otro es la posibilidad de que esa vida inteligente, haya visitado alguna vez la Tierra. Sobre la vida racional extraterrestre, no se debe considerar como una teoría, sino una realidad objetiva que no admite ninguna duda. Sería absurdo pensar, que la Tierra es el único planeta del Universe, donde se han dado unas condiciones adecuadas, para que la materia se haga inteligente. Respecto a las visitas de "extraterrestres" a nuestro planeta, tratamos este tema en nuestro artículo sobre "Les dogons du Mali". Nunca nos han visitado seres de otros planetas, simplemente porque se encuentran muy alejados en el Universo, y no pueden llegar hasta nosotros. Entonces resulta, que los supuestos visitantes de Ganimedes, Sirio y otros astros, son tan fantásticos como los "antiguos" de la Antártida. Comentemos ahora, algunos aspectos de la biología y la sociedad, de estos seres tan extraños de "Las montañas de la locura". Resulta curioso, que se reproduzcan sin sexo por esporas, igual que se reproducen por gemación, los "marcianos" de la "Guerra de los mundos" de Wells. Quizá se deba esto, al posible horror hacia el sexo que sentía Lovecraft, cuya homosexualidad ha sido muy discutida por sus biógrafos. También es muy curioso, que la organización social de los "antiguos" se defina como "socialista", aunque la novela apenas si da detalles. Parece una regla general, que los "monstruos" de las obras de Lovecraft sean siempre socialistas, quizá por el horror de nuestro autor a una revolución social. Tenemos entonces, que los "antiguos" llegan desde otro planeta a la Tierra, cuando en nuestro planeta aún no hay vida, se establecen en la futura Antártida, y crean una gran civilización tecnológica y "socialista".

Pero además de todo esto, Lovecraft nos cuenta que son precisamente los "antiguos", los que han creado la vida sobre la Tierra, y esto es un aspecto muy interesante, que queremos comentar ahora.

## TEORIAS SOBRE EL ORIGEN DE LA VIDA

Poco antes de escribir Lovecraft "Las montañas de la locura", el gran científico soviético Oparin escribió su libro "El origen de la vida", donde describía la formación de materia viviente, a partir de la inerte. Esta es la famosa teoría de la "sopa caliente", por alusión al océano primitivo, donde los compuestos inertes se hicieron cada vez más complejos, hasta que adquirieron la capacidad de autoreplicarse.

Varias décadas después, el origen inerte de la vida ha sido confirmado, por el famoso experimento de Urey y Miller, de mezclar gases en una campana cerrada, y obtener aminoácidos al darles una descarga eléctrica. Pero el problema más polémico que se plantea, es si la vida en la Tierra es de origen terrestre, o si por el contrario se originó en otros planetas, llegando al nuestro por medio de meteoritos o cometas. Recibe esta última teoría el nombre de "panspermia", y fué propuesta ya a principios de siglo, por muchos científicos importantes como por ejemplo Arrhenius, de modo que llegaría a conocimiento de

Lovecraft. Científicos más recientes como Sagan, han defendido estas teorías con su origen en cometas llegados a la Tierra, igual que el agua de la Luna.

Consideramos que esas teorías de la panspermia, resultan ser demasiado especulativas y equivalen a defender que en la primitiva Tierra, no se daban las condiciones para que la materia se convirtiera en viviente. Podríamos comparar con teorías absurdas, defendidas hace unas décadas por Däniken y otros autores, según las cuales los "extraterrestres" habían creado al hombre, manipulando el cerebro de unos primitivos Primates.

Entonces esa misma teoría, la defiende Lovecraft bajo otra perspectiva, cuando dice en "Las montañas de la locura", que la vida en la Tierra fue creada, por experimentos de los extraterrestres que llama "antiguos". Ahora bien, lo curioso es que esta novela nos dice, que esa creación de la vida por los "antiguos", no se hace de forma intencionada, sino fortuita cuando tratan diversos compuestos, para fabricar sus alimentos. Todo esto plantea el problema, de si el proceso de la evolución de la vida, se ha producido por probabilismo, por determinismo o por finalismo, según trataba nuestro artículo "Evolution, déterminisme, matérialisme".

Lovecraft defiende en "Las montañas de la locura", un modelo claramente probabilista, en decir que la evolución se habría producido por azar, sin ningún sentido ni progreso, lo que es coherente con otras novelas. Recordemos que entre sus muchos "monstruos" o "dioses", Lovecraft incluye uno llamado "Azathoth", que está en el centro del Universo, y es totalmente ciego e idiota, de modo que el cosmos resulta absurdo.

Tenemos entonces, que esa creación de la vida terrestre por los "antiguos", de forma totalmente aleatoria, le sirve a Lovecraft para defender su idea, de que el Universo no tiene ningún sentido. Pero además de crear la vida en la Tierra, esos "antiguos" crean también esos extraños monstruos, a los que Lovecraft da el nombre de "shogots", y esto es lo que vamos a comentar ahora.

## **CREACION DE VIDA E INTELIGENCIA ARTIFICIAL**

Según "Las montañas de la locura", son los "shogots" unos seres creados por los "antiguos", para que hagan trabajos pesados como esclavos, hasta que se hacen inteligentes, y acaban por rebelarse. Aunque Lovecraft no da demasiados detalles, esos "shogots" son unas masas protoplásmicas de gran tamaño, llenas de núcleos y otras estructuras celulares, que pueden cambiar de forma continuamente. Podría pensarse, que se trata de un absurdo biológico, que solo se encontraría en novelas fantásticas, pero en cierto modo estos seres existen realmente. Estamos refiriéndonos, a unos organismos llamados "Mixomicetos" o también "Mixamibas", que son como una célula gigante de varios decímetros. Esta célula está llena de núcleos, no tiene forma definida, se alimenta de materia orgánica en descomposición, se desplaza arrastrándose sobre el suelo, y se reproduce por ciclos biológicos muy complejos. Muchos autores han estudiado esos "Mixomicetos", como Margubis en su obra sobre los cinco reinos vivientes, y quizás se inspiró en ellos Lovecraft. Desde luego que esos "shogots" creados por los "antiguos" en la ciudad Antártica, son mucho más grandes que los "Mixomicetos" reales. Aparte de esto, Lovecraft tampoco da ningún detalle, sobre el procedimiento por el cual, los "Antiguos" podrían fabricar esos "shogots". Sería posible una comparación, con el "monstruo" creado por el Doctor Frankenstein, en la famosa novela de Mary Shelley. También se puede comparar, con el experimento de Urey y Miller, que hemos comentado antes, de creación de

aminoàcidos a partir de una mezcla de gases. Asimismo, esto nos recuerda los últimos descubrimientos, de la reproducción de seres vivos por clonación, así que de algún modo, Lovecraft se adelantó a su época.

Desde luego que sería muy interesante, que Lovecraft nos diera más detalles, sobre la forma de hacerse los "shogots" inteligentes, y sobre sus motivos para rebelarse contra los "antiguos". Pero sea como fuere, esto recuerda la rebelión de los demonios en la Biblia, o la rebelión de los titanes en la mitología griega. Solo que en "Las montañas de la locura", la rebelión de las criaturas tiene éxito, y acaban destruyendo el poder de sus creadores. Cuando los científicos descubren la ciudad perdida, la civilización creada por los "antiguos" ha sido destruida, por los "shogots" y el clima glacial. Faltaría explicar con más detalle, si los "antiguos" han sido del todo exterminados, o si todavía quedarían algunos supervivientes, pero quizás algún escritor podría intentar, escribir una continuación.

## CONCLUSION

Vemos entonces, que "Las montañas de la locura" se aparta mucho de otras obras de Lovecraft, relacionadas con el ciclo de los "Mitos de Cthulhu", como sería el caso de "La sombra sobre Innsmouth". Para seguir la línea de Poe y Verne, escribió Lovecraft una gran novela "antártica", que ocupa un lugar destacado en la ciencia-ficción. Esto no impide que haya errores, como el tratar la glaciación cuaternaria como si fuera única, ignorando glaciaciones muy anteriores. Claro que en conjunto es una epopeya grandiosa, de como los "antiguos" crean una gran civilización, que dura desde la era arcaica a la actual. Ignoramos si Lovecraft pensaba, al describir la ruina de esa extraña ciudad antártica, en catástrofes naturales o políticas, que pudieran amenazar el propio mundo que conocía realmente. Ahora bien, en todo ese proceso imaginario, planteó muchos problemas científicos interesantes, que son los que hemos comentado en este artículo.

## BIBLIOGRAFIA

BONET BETORET, Carlos:

- "Evolution, Déterminisme, Matérialisme", Bipedia, 14: 11-19, 1997.
- "Interpretación socio-política de La sombra sobre Innsmouth de Lovecraft", Bipedia, 15: 19-28, 1997.
- "Les Dogons du Mali et leurs contacts supposés avec des Extra-terrestres", Bipedia, 16: 21-30, 1998.

KOVALSKY: "Los Mamíferos".

LOVECRAFT:

- "La sombra sobre Innsmouth".
- "La ciudad sin nombre".
- "Enterrados con los faraones".
- "Arthur Jermyn".
- "La noche de los tiempos".
- "La búsqueda de la Ciudad del Sol Poniente".

MARGULIS: "Cinco reinos".

OPARIN: "Origen de la vida".

PLATON: "Atlantida".

POE: "Aventuras de Arthur Gordon Pym".

SAGAN: "Los dragones del edén".

SHELLEY, Mary: "Frankenstein".

VERNE, Jules: "La esfinge delos hielos".

WELLS: "La guerra de los mundos".

WEGENER: "Origen de los continentes y oceanos".

---

# NOTE PRELIMINAIRE SUR DES FIGURATIONS D'HOMMES SAUVAGES (Schlossberg de Homburg/All.)

par François de SARRE

## Summary :

Coming across Homburg, a pleasant little town between Saarbrücken and Kaiserslautern, not very far from the French border, I visited sandstone caves in Homburg's Schlossberg. There was a depository of objects found in the old Renaissance castle, among them some figurations of **Wild Men** ("satyrs") on terracota. Strikingly, I saw **2 different types** of wildmen ! The ones were hairy *Homo sapiens*, another looked like Heuvelmans' *Homo pongoides*, with upturned nose and abundant head hair. As I returned to Nice, I contacted Dr. Klaus Kell who told me that the figurations were from the middle of the XVI<sup>th</sup> Century. He kindly sent me photographs of them. The author's opinion is that the 2 groups of wild men co-existed in Europe, during the Middle-Age, as vast portions of land were uninhabited by civilized people. There existed at the same time feral *Homo sapiens*, living like in Palaeolithic times, and *pongoid* creatures, maybe related with some fossil-known *Homo* species.

## Introduction :

Alors que je me trouvais l'été 1999 à Homburg, une charmante bourgade sise entre Saarbrücken et Kaiserslautern, non loin de la frontière française, j'en profitai pour visiter un réseau de caves creusées dans le grès rose local, au flanc de la colline baptisée *Schlossberg*, surplombant Homburg. Cet endroit était ainsi nommé ( Schloss = "château" ) parce qu'un château-fort y fut érigé au Moyen-Age ( des documents attestent sa présence dès 1172 ), puis transformé en château de la Renaissance sous le comte Johann IV de Nassau- Saarbrücken ( 1511-1574 ). La place fut fortifiée par Vauban entre 1680 et 1692. Actuelle- ment, on découvre surtout les vestiges de ces fortifications, les murs du château ayant été rasés au cours du XVIII<sup>e</sup> siècle.

Sur le chemin menant aux ruines, en surplomb de Homburg, se situe l'ouverture qui permet d'accéder au réseau de souterrains et de caves. La dernière occupation des lieux par l'homme remonte au dernier conflit mondial. Une partie de la population locale y avait trouvé refuge pendant les bombardements alliés. On y avait aussi caché ou entreposé des vivres et des matériels de première nécessité.

La municipalité de Homburg a rendu possible la visite du site. On se retrouve, en fait, dans une véritable ville souterraine, comportant plusieurs étages, des escaliers creusés dans la roche et de longs corridors. Certaines cavités sont encore aménagées dans l'état où elles furent habitées. En plus du manque de lumière naturelle, le froid qui y régnait toute l'année ( 10°C ) ne devait pas rendre le séjour forcément agréable à ceux qui s'y trouvaient contraints !

En me dirigeant vers la sortie, je vis quelques vitrines dans une salle. Les objets entreposés provenaient du réseau de souterrains, ou avaient été retrouvés dans les ruines du château de la Renaissance.

## **2 types d'hommes sauvages:**

Mon attention fut vite attirée, dans l'une des vitrines, par des tessons de faïence brun clair ou brun foncé, représentant des visages humains grimaçants. Ces morceaux de faïence ébréchés ne dépassaient pas 10 cm de long. Les visages devaient donc mesurer autour de 5-6 cm. L'un d'eux attirait singulièrement mon attention ( *photo ci-dessous* ).



Ce qui frappait en premier lieu, c'étaient les narines ouvertes vers l'avant, le nez retroussé, les grands yeux ronds, l'abondante chevelure qui entourait le visage ! Evidemment, cela me rappela tout de suite le fameux dessin de *l'homme pongoïde* dans le livre de Bernard Heuvelmans et Boris Porchnev, "L'homme de Néanderthal est toujours vivant" ( Plon, 1974 ), planche 47.

La photographie en noir et blanc ci-dessus ne rend qu'imparfaitement compte de cet aspect visuel. Il serait judicieux, lors d'une prochaine visite, de réaliser un croquis au crayon de ce visage de "satyre". Je tiens à la disposition des chercheurs la diapositive en couleurs originale. Il m'est possible de la numériser et de la diffuser *via* l'internet, avec l'accord, bien sûr de la *Stadtverwaltung Homburg* ( municipalité de Homburg ).

Les autres figurations ( cf. la photo ci-dessous ) étaient nettement moins "bestiales". Elles représentaient des hommes sauvages et velus, certes, mais leur faciès était le même que le notre, c'étaient des *Homo sapiens*, comme nous, des hommes-des-bois ensauvagés, en quelque sorte !



En repassant devant l'entrée du souterrain, je demandais à la personne de l'accueil si elle avait des cartes postales représentant les "satyres", parmi toutes celles qui étaient proposées à la vente. Ce n'était pas le cas, mais il me fut conseillé de présenter ma requête directement auprès de la municipalité de Homburg.

Ce que je fis, par courrier, dès mon retour à Nice. Je pris ainsi contact avec le Dr. Klaus Kell ( Stadtverwaltung Homburg, Abteilung für Stadtgeschichte und Denkmalpflege ), responsable du patrimoine historique de la ville.

Très aimablement, le Dr. Kell me renseigna sur l'origine des figurations d'hommes sauvages, puis me fit parvenir les diapositives, desquelles sont tirées les reproductions ci-jointes.

Ainsi, les divers éléments proviendraient de la décoration de poêles en faïence, qui faisaient partie du mobilier du château de la Renaissance. Les figurations en terre cuite dateraient ainsi de la seconde moitié du XVI<sup>e</sup> siècle ( 1560-1580 ). Elles étaient répertoriées sous le nom de « masques de *satyres* » ou de « *silènes* ».

### **Hypothèses:**

De telles représentations d'**hommes sauvages** ne sont, bien entendu, pas uniques. On en rencontre notamment sur les frontons et portails de cathédrales ( St Tugdual de Tréguier, Semur-en-Auxois : cf. le livre de Jean Roche, « *Sauvages et Velus* », Exergue 2000, et celui à paraître de Christian Le Noël, « *La Race Oubliée* », éditions Cheminements ).

Ce qui me surprit le plus, à Homburg, ce fut de retrouver côte à côte ce qui paraissait être la représentation de **deux types humains différents** !

Car ces visages faisaient bien partie de la même frise. Etait-ce une indication que les êtres représentés avaient jadis coexisté ?

Nous parlions plus haut d'**homme pongoïde**. Cette désignation a été forgée par Bernard Heuvelmans, suite à l'examen d'un spécimen congelé d'origine incertaine, exposé en 1968 aux USA lors d'une foire Itinérante [ cf. « *L'homme de Néanderthal est toujours vivant* », Pion, 1974 ]. Dans l'esprit du zoologiste franco-belge, *pongoïde* ne voulait pas dire que l'être

était intermédiaire entre le singe et l'homme, mais qu'il s'agissait d'un homme ( *Homo* ) à l'aspect de singe anthropomorphe ( *Pongo* ). Seul le visage, et la stature ( cou enfoncé dans les épaules ), pouvaient paraître simien. *Pongo* est le nom générique de l'orang-outan, mais aussi le nom de famille ( *Pongidae* ) de tous les grands singes d'Afrique ou d'Asie. Le nom spécifique d'*Homo pongoides* semble ainsi tout à fait adéquat.

Il est bien sûr tentant de faire un rapprochement entre ces *hommes pongoides* et les formes d'hommes **fossiles** que nous connaissons. Ce n'est pas l'objet du présent débat, mais au moins deux concurrents entrent en lice : *Homo erectus*, dit aussi Pithécantrophe, présent sous des formes variées en Europe, peut-être jusqu'aux temps historiques, et *Homo neanderthalensis*, dont la survivance actuelle ne constituerait pas une très grande surprise.

Dans le cadre des figurations de Homburg, nous le disions, il était étonnant de découvrir aussi l'**homme sauvage** sous sa forme dite moderne ( *Homo sapiens* ), au front haut, au nez long et droit, mais d'aspect tout autant hirsute et grimaçant.

Il pouvait s'agir d'individus isolés, ermites ou malades ( frappés d'ostracisme ). Mais également de la représentation d'une peuplade...

L'hypothèse de l'auteur de la présente note, est que jusque tard dans le Moyen-Age vivaient en Europe, en marge des sociétés organisées que nous connaissons, diverses populations d'**hommes sauvages**...

Certaines d'entre elles étaient constituées de **pongoïdes**, les autres étaient des tribus d'hommes de type **sapiens**, vivant comme au Paléolithique, de chasse et de cueillette. Ils pouvaient être plus « velus » que les **sapiens** organisés en sociétés médiévales, mais pas forcément plus que certaines personnes ( mâles ) contemporaines, que l'on peut rencontrer par exemple sur le pourtour méditerranéen !

Une telle situation, mêlant en Europe ( outre les **pongoïdes** ) des **sapiens** civilisés à des **sapiens** vivant comme à l'âge de pierre, peut paraître incongrue. Mais encore à l'époque actuelle, dans l'Irian raya indonésien comme en forêt amazonienne, des tribus continuent à vivre repliées sur elles-mêmes, sans entretenir de liens avec notre civilisation.

#### **REMERCIEMENTS - DANKSAGUNG :**

An dieser Stelle sei Herrn Dr. Klaus Kell für wertvolle Hinweise und für die Bereitstellung des Fotomaterials aus den Homburger Schlossberghöhlen, recht herzlich bedankt.

Pour se renseigner sur le Schlossberg : Städtisches Kultur- und Verkehrsamt Rathaus , am Forum  
D-66424 Homburg/Saar  
[Copyrights pour les photos : même adresse]

# DIE ZERTRETENE ERDGESCHICHTE

von Hans-Joachim ZILLMER

Trilobiten sind kleine *Urkrebse* - früher auch als Trilobitenkrebse bezeichnet -, die als Leitfossilie gelten und im Erdaltertum noch vor dem Beginn der Dinosaurier Ära vor ungefähr 250 Millionen Jahren ausstarben. Aber eines dieser Urtiere wurde mit einem Schuh zertreten...

Im Jahr 1968 ging William Meister mit seiner Familie seinem Hobby nach. Er sammelte gerne Fossilien. 43 Meilen nordwestlich von Delta im Staat Utah ( USA ) machte er einen bedeutenden Fund. Als er an einer Stelle des Felsen hämmerte, blätterte eine Schicht ab. Zu seinem Erstaunen waren auf der Felsplatte die Abdrücke zweier menschlicher Füße zu sehen, natürlich versteinert. Es handelte sich um einen rechten und linken Fussabdruck ohne erkennbare Einzelheiten wie sie von Zehen oder der Ferse verursacht werden. Unschwer war zu erkennen, dass dieser Mensch Schuhe getragen hatte, da der Rand der Sohle deutlich scharfe Konturen im ursprünglich weichen Untergrund hinterliess. Die Hacken hatten aufgrund des Körpergewichts einen etwas tieferen Eindruck als die Fussspitze hinterlassen, was auch in dieser Art zu erwarten wäre. Für sich allein betrachtet ist der Fund eines versteinerten Schuhabdrucks schon fast undenkbar, denn Schuhe tragende Menschen soll es erst seit wenigen tausend Jahren geben. Die grösste Überraschung und wissenschaftliche Sensation befindet sich jedoch am inneren Rand des Absatzes. Der linke Fuss hatte einen Trilobiten zertreten, der für einen Fachmann wie Meister unschwer zu identifizieren war. Dieser eindeutige Fund, der von etablierten Wissenschaftlern gar nicht erst kommentiert wurde, beweist, dass der Darwinismus und damit die Evolution eine Erfindung darstellt. Nach der gängigen Lehrmeinung müsste dieser Mensch vor mehreren hundert Millionen Jahren gelebt haben, da die Trilobiten seit Urzeiten bereits vor den Lebzeiten der Dinosaurier ausgestorben sein sollen. Auch die Datierung des den Abdruck beinhaltenden Gesteins wurde von Geologen in das Zeitalter der Trilobiten verlegt. Nach der gängigen Lehrmeinung müsste der Mensch damit älter sein als das Geschlecht der Dinosaurier, da diese Tiere aufgrund der Entwicklungsgeschichte zu Zeiten der Trilobiten noch nicht existiert haben sollen. Der Mensch lebte demzufolge also zu Beginn der Evolution ? Dieser Schluss liegt nahe, falls es sich nicht um eine Fälschung handelt oder man einen Ausserirdischen in Betracht zieht, der irgendwann die Erde besuchte und seine Fussabdrücke hinterliess. Es muss noch erwähnt werden, dass in der Nähe dieses Fundortes noch andere versteinerte Fussspuren gefunden wurden, jedoch ohne weitere Besonderheiten wie in dem beschriebenen Fall.

Soweit lässt sich der hier geschilderte Sachverhalt in verschiedenen Büchern nachlesen und stellt daher keine neue Erkenntnis dar. Jedoch hat diesen versteinerten Abdruck kaum jemand im Original zu Gesicht bekommen. Es existiert in der Literatur auch nur ein bestimmtes Bild, das immer wieder kopiert worden ist.

Herr Evan Hansen aus Utah schrieb mir aufgrund eines Artikels in *BIPEDIA* "Dinosaurier und Menschen lebten gemeinsam", ob ich den Meister-Print nicht selbst mit eigenen Augen sehen möchte. Schon bei meinen Recherchen zu "Darwins Irrtum" hätte ich den versteinerten Schuhabdruck gerne selbst fotografiert und das entsprechende Bild veröffentlicht, aber Frau Mabel Meister ist heute 83 Jahre alt und lebt sehr zurückgezogen. Sie ist weder postalisch noch mit einer Telefonnummer verzeichnet.

Ich nahm im Frühjahr dieses Jahres mit Frau Mabel Meister schliesslich Verbindung auf. Da ich zufällig zu einer Ausgrabung eines grossen Dinosauriers in Colorado eingeladen wurde, konnte ich den Besuch in Utah sehr gut in meine Planungen integrieren.

Ich besuchte schliesslich Frau Meister und schenkte ihr ein gewidmetes Exemplar meines Buches. Sie war sehr erfreut, dass der von ihr und ihrem Mann gefundene Fussabdruck in meinem Buch abgebildet ist.

Den versteinerten Schuhabdruck mit dem angeblich im Erdaltertum ausgestorbenen Trilobiten konnte ich näher untersuchen und im Original fotografieren. Frau Meister wollte den Abdruck zuerst ihrem Mann mit in das Grab geben. Dann entschloss sie sich, ihn einem Museum für die Allgemeinheit zu überlassen. Dort sollte der Abdruck zwar angenommen, aber nicht ausgestellt werden. Warum eigentlich nicht ? Man hätte ihn ja auch auf Echtheit genau untersuchen können. Aber ein vor Urzeiten von einem Menschen zertretener Schuhabdruck passt natürlich nicht in das uns geläufige schulwissenschaftliche Weltbild.

Da Frau Meister jedoch möchte, dass dieser Abdruck, das Lebenswerk ihres Mannes, von allen Menschen gesehen werden kann, vermittelte ich diesen aussergewöhnlichen und unser Weltbild revolutionierenden Fund ganz aktuell in das gerade im Bau befindliche neue Museum in Glen Rose. Ich empfahl meinem Freund Dr. Carl Baugh, dem Direktor des Creation Evidence Museum, Frau Mabel Meister zu besuchen und ihr anzubieten, den versteinerten Abdruck erstmals der Öffentlichkeit zu präsentieren. Wenige Tage später fuhr Carl nach Utah und holte den Abdruck selbst ab.

Demnächst wird man den versteinerten Schuhabdruck, der einen Trilobiten und damit unser schulwissenschaftliches Weltbild zertrat, in "Creation Evidence Museum" zu sehen sein, das sich leider noch in Bau befindet.

Dieser Fund bezeugt, dass Menschen nicht nur mit, sondern sogar noch vor den Dinosauriern lebte, falls die Datierung der Erd- und Felsschichten richtig ist. Es war aber vielleicht ganz anders. Menschen, die Schuhe tragen, gibt es erst seit ein paar tausend Jahren. Die Trilobiten lebten vielleicht noch genauso vor ein paar tausend Jahren bis zur globalen Sintflut wie die Menschen und auch Dinosaurier.

Nach dem Besuch bei Frau Mabel Meister fuhr ich zur Ausgrabung eines Dinosauriers in Colorado. Diese befindet sich vielleicht 50 Kilometer westlich des *Dinosaur National Parks*, der an der Grenze der US-Staaten Utah und Colorado liegt und ein Massengrab von Dinosauriern darstellt, die in festem Gestein eingeschweisst sind.

An der Stelle unserer Ausgrabung liegen vier verschiedene Dinosaurier, die wir identifizieren konnten und ein Krokodil begraben. Ausserdem wurden Knochen von wahrscheinlich vier weiteren Dinosauriern gefunden, die noch nicht identifiziert sind. Und das alles auf einer Fläche von vielleicht zwanzig Metern Länge und fünf Metern Breite. Dieses Massengrab befindet sich nur *zwischen ein und drei Metern Tiefe unter der Erdoberfläche* in ungefähr zehn Metern Höhe eines vielleicht vierzig Metern hohen Hanges. Die geologische Schicht wird der sogenannten Morrison-Formation zugeordnet. Darin befinden sich zwischen Denver und Salt Lake City die meisten Dinosaurier-Fragmente.

Wir gruben neben vielen kleinen den grossen linken Oberschenkelknochen eines *Stegosaurus* aus, der für den Transport präpariert wurde. Auch ein Hautstück eines Dinosauriers wurde als sehr dünne Schicht entdeckt und freigelegt. Die Ausgrabungen dauern weiter an bzw. werden nächstes Jahr fortgesetzt.

Dieses Erlebnis erinnerte mich an die Ausgrabungen in Glen Rose im Jahre 1996, bei denen versteinerte Fussabdrücke von Dinosauriern und Menschen in den gleichen geologischen Schichten freigelegt wurden und die zur Veröffentlichung meines Buches "Darwins Irrtum" führten.

Das letzte Ziel meiner Reise war Arizona, das ich nach acht Stunden Autofahrt erreichte. Hier hoffte ich, einen weiteren eindeutigen Beweis für die Koexistenz von Dinosauriern und Menschen zu finden. Es handelt sich um ein **Felsbild**, das zwei prähistorische Indianer und zwei verschiedene Dinosaurier nebeneinander zeigt. Um es zu sehen muss man in einen tiefen Canyon hinunter klettern.

Das gesamte Bild wird von der natürlichen "Patina" des Sandsteins überdeckt. Dieser Überzug nennen die Amerikaner "desert vernish" und er ist nicht fälschbar. Das Alter hängt von der Dicke ab. In diesem Fall ist der *desert vernish* sehr dick. Da die Abbildung des Anazasi-Indianer auf vielleicht 1500 bis 2000 Jahre - analog den anderen Zeichnungen - geschätzt werden kann, ergibt sich ein eindeutiger Beweis für die Koexistenz von Mensch und Dinosaurier.

Rekonstruktionen von Dinosauriern sind "Erfindungen" unseres Jahrhunderts. Findet man also ein original altes Bild, gibt es nur einen logischen Schluss : Der Künstler des Bildes sah einen bzw. mindestens zwei verschiedene Dinosaurier mit eigenen Augen. Damit ist die Koexistenz von Dinosaurier und Mensch bewiesen, wie in DARWIN's IRRTUM beschrieben und bereits unter Berücksichtigung verschiedenster Sichtweisen bewiesen ! Die Beschreibung dieses Bildes mit Bildern und Angabe des Standortes ( also für jeden nachprüfbar ) wird wahrscheinlich die Auftaktgeschichte des neuen Buchprojekts ( Planung : Erscheinungszeitpunkt Juli 2000 ) bilden.

**BESTÄTIGUNGEN** : Die beschriebenen und viele andere nicht mit unserem wissenschaftlichem Weltbild zu vereinbarende Funde veranlassten das Magazin "Mensch & Sein" ( Ausgabe August/September 1999 ) in einem längeren Artikel festzustellen : <<...nachdem Dr. Zillmer angesichts überwältigender Beweise für seine gewagte These, sich entschlossen hatte, das alles in einem Buch zu konzentrieren und zu verbreiten - ohne dass ihm dieser Schritt den Beifall der offiziellen Wissenschaft und offene Anerkennung eingebracht hätte - seitdem häufen sich in einer bemerkenswerten Serie von Detailentdeckungen die Hinweise darauf, dass wir - die nationalen Öffentlichkeiten - bisher mit ( wohlgehüteten ) Irrtümern der Wissenschaft und Forschung zum Narren gehalten werden. Davon künden schon einige wenige Nachrichten, die allenfalls ein paar Tageszeitungen in kleinen versteckt plazierte Häppchen präsentieren, von denen in der Regel aber die Öffentlichkeit nicht erfährt.>>

Bereits in der letzten Ausgabe ( EFODON-Synesis, Mai/Juni 1999, Seite 57 ) wurde von der Redaktion ( u.a. Gernot L. Geise ) in Bezug auf den neu entdeckten Meteoritenkrater in der Barents-See mit der Überschrift hingewiesen : "Neu entdeckter Riesenkrater bestätigt Dr. Zillmers Theorie".

**KONSEQUENZ** : Durch diese Funde und die beschriebene Koexistenz von Menschen, Trilobiten sowie Dinosaurier würden viele Erdzeitalter in einen relativen kurzen Zeitraum gepresst. Der Aussterbezeitpunkt der Dinosaurier vor angeblich 64 Millionen stellt **den** Eckpfeiler unseres schulwissenschaftlichen Weltbildes dar. Was passiert und mit welchen Konsequenzen, falls diese mächtige Stütze der Evolutionstheorie Risse bekommt und einstürzt ? Die Beweise liegen vor...

## DES HOMMES SAUVAGES EN ECOSSE ?

par Jean ROCHE

En farfouillant sur Internet, j'ai eu la surprise de découvrir, sur site consacré au Bigfoot ( 1 ), que l'on signale des créatures similaires en... Irlande. J'ai aussitôt contacté l'auteur de ce texte pour lui signaler combien cela me paraissait invraisemblable, dans un pays aussi peu montagneux, aussi peu boisé, aussi peu marécageux. Il ne citait aucun autre pays d'Europe occidentale. Il m'a répondu qu'il s'était trompé, que c'était de l'Ecosse qu'il avait voulu parler. De fait, il a rectifié aussitôt l'information sur son site, et m'a gentiment envoyé des compléments d'information. Je n'ai pas insisté. Ai-je eu tort ? Voici un cas ancien trouvé ailleurs.

"Un des supports de l'écu du comte d'Atholl, de la famille Murray, est un homme sauvage enchaîné, commémorant ainsi la prise d'un sauvage dans les roches de Craigiebarns au XVII<sup>ème</sup> siècle par l'un des Murray, à qui fut offerte, à titre de récompense, la main de l'héritière des Atholl et la succession du titre ( 2 ) ...".

Ce genre de témoignage est considéré par certains comme suffisant, pour peu qu'il soit corroboré par d'autres, pour soutenir la présence d'hominoïdes reliques à une époque et dans une région données. Mais à la même époque, et même au siècle suivant, on a des relations au moins aussi nettes d'hommes sauvages en France.

Seulement, en Ecosse, on signale encore, de nos jours, un géant poilu, dit "**Fear Liath Mor**" ou "**Big Grey Man**" ( 3 ). Sérieux ? N'allons pas trop vite. On est réduit à des témoignages. Pas de moulages de traces, encore moins de photographies des créatures, d'enregistrements de cris, d'excréments ou de poils. Si tous ces éléments, à de multiples reprises, ont été rassemblés pour **Bigfoot** sans parvenir à ébranler la masse de l'intelligentsia scientifique, que peut-on espérer sans eux au pays des fantômes ? Problème, les chercheurs actifs sont essentiellement des fortéens, qui admettraient aussi bien un **Yéti** au Bois de Boulogne mais ne se soucieraient pas de rechercher des indices matériels, car pour eux il n'y en a pas *a priori*. Donc, en Ecosse, personne ne va ( encore ? ) se faufiler dans les taillis pour rechercher des traces, comme d'autres ont appris à le faire en Amérique aussi bien qu'en Asie centrale.

L'Ecosse compte quelque 5 130 000 habitants sur 78.783 km<sup>2</sup>, une densité de population qui paraît absolument rédhibitoire. Toutefois, cette population se trouve à plus de 97 % dans les Lowlands ( région de Glasgow et Edimbourg ) et sur les côtes. Le reste ne paraît donc, si on s'en tient à ce critère, pas plus invraisemblable que, disons, la Floride ou l'Ohio, grands producteurs d'observations de **bigfeet**, ou le nord du Caucase, patrie de l'**Almasty**, ou encore les Montagnes Bleues australiennes et leurs **yowies**.

1993 ou 1994, trois jeunes hommes ( dont l'identité n'a pas été révélée ) se promènent dans un bois près de Torphins ( à l'ouest d'Aberdeen ). L'un d'eux voit soudain un géant velu traverser le sentier, à deux cents mètres devant eux. Il est terrorisé, mais ses camarades ne le croient pas... jusqu'à ce qu'ils aperçoivent à leur tour la créature. L'un d'eux jette une pierre dans sa direction et elle disparaît. Quelques semaines après, dans la même région, le même trio voit une créature comparable, ou la même, courant à côté de leur voiture, à une vitesse qui aurait "approché les 45 miles à l'heure". L'un des trois garçons a une amie qui vit

dans une maison écartée, en bordure de forêts, et qui a vu deux fois le même genre de spécimen depuis sa fenêtre ( 4 ).

Mais le lieu des observations les plus fréquentes, depuis des siècles, est le haut du Ben Macdhui, deuxième sommet des îles Britanniques. Il s'agit d'un endroit très couru par les randonneurs, mais on peut en dire autant de bien des régions à **bigfeet**, comme des abords de l'Everest où pourtant le **Yéti** se maintient. Egalement cités, les Monts Cairngorm ( juste au nord du précédent, où l'on trouve les derniers rennes d'Ecosse, mais aussi une station de ski ), le Black Mount ( une vingtaine de kilomètres plus au sud-ouest ), le sud de l'île de Skye, et même l'île de Canna ( 5 ). Cette dernière, pratiquement inhabitée, couvre une douzaine de kilomètres carrés et ne paraît donc pas suffisante pour nourrir une population viable de géants velus... à moins qu'ils ne tirent leur nourriture de la mer ( il semblerait que certains **bigfeet** le fassent ) ( 6 ).

A chacun de se faire une idée.

- 
1. International Virtual Bigfoot Conference, animée par Henry Franzoni
  2. John Mitchell et Robert Rickard, "*Phenomena*", Thames & Hudson, Londres, 1977, traduit sous le titre "*Anthologie des phénomènes bizarres, étranges et inexplicables*", Belfond, 1980.
  3. Signalons au passage que, pour ne rien arranger, les "ufonaves", quoi qu'on en pense par ailleurs, ont été longtemps des "*little grey men*". C'est le roman humoristique de Frederick Brown, "*Martians go home*" qui les a rendus verts.
  4. Ces divers cas sont exposés sur le web du "Centre for Fortean Zoology", [www.eclipse.co.uk/cfz](http://www.eclipse.co.uk/cfz).
  5. Ted Holiday, "*The Goblin Universe*", Llewellyn Publications, St Paul, Minnesota, 1986. Loren Coleman et Patrick Huyghe, "*The Field Guide' to Bigfoot, Yeti, and Other Mystery Primates Worldwide*", Avon book, New York, 1999.
  6. Bigfoot Co-op, juin 1998.
-

# DARWIN & LYELL

von Robert ZUBERBÜHIER

Wie soll man die eigene affektive Geistesverfassung erkennen, wie kann man dabei unser wissenschaftliches Denken und Werten als unabhängig-objektives Werkzeug benutzen, wenn es selber das *Produkt und der Ausdruck dieser Gesellschaft ist* ? Wenn man selber in ihr schwimmt, gar, wenn man andere Lebensweisen fast nicht kennt ( oder verachtet ) und die eigene als erfolgreichste, an der Spitze stehende erlebt und naiv als Wertmassstab für alle Werte benutzt ? *Im blauen Licht scheint alles Blau, Hell- oder Dunkelblau.* Auch das wirkliche Blau, wie soll man nun Blau, Weiss, Gelb, Grün, Rot und Schwarz sicher unterscheiden, oder gar Zwischentöne, Nüancen wie Violett oder Orange ?

In dieser Lage und Beleuchtung leben wir seit langem, und jetzt bald die ganze Welt, lebten schon im letzten Jahrhundert **Lyell und Darwin**. Ihr Biotop war die imperiale Eigentumsgesellschaft in ihrer fortschreitend-"fortschrittlichen" englischen Hochblüte als Manchestertum, und die imperial weit ausgreifenden Wissenschaften waren ihr intelligent-lebendiges Pendant, ihre Schrittmacher, ihr mit Erfindungen zudienend, sogar sie antreibend, lobend, preisend, vom gleichen Geist geformt weil aus gleicher Wurzel entstanden.

Drum ist es selbstverständlich, dass ihr Seinsgrund wieder auf sie abgefärbt hat und ihre Theorien nicht nur formal von der gemeinsamen Wurzel her, sondern auch affektiv gleich getönt, zeit- und milieugebunden, sowohl optimal angepasst wie spezifisch beschränkt waren. Daraus soll ihnen kein Vorwurf gemacht werden ( es gilt auf irgendeine Weise ebenso für alles hier Vorgebrachte, nunmehr gefärbt von einer krisenhaften Zeit ). Ihre solchermassen geprägte Geisteshaltung, weil von den Nachfolgern zuwenig hinterfragt, vereinfacht heute noch als Denkschema die Sicht auf das vieleswollende Leben. Sie sehen dementsprechend zuerst und fast ausschliesslich den *Egoismus und den Konkurrenzkampf ums Überleben*, genau entsprechend den Spielregeln der aktuellen Gläubiger-Schuldner-Gesellschaft. Sie glauben im vollen Ernst, das sei eine streng sachliche Feststellung - keinesfalls subjektiv und affektiv - moralistisch wie die Meinungen jener, die zusätzlich auch von Mitgefühl, Einfühlung, gegenseitiger Hilfsbereitschaft, von Wählenkönnen und - wollen, von Spiellust, Freude an Schönheit usw. reden, welches bei Menschen ( und wohl auch bei andern Tieren ) vorkommen kann, so gut wie Egoismus und Gewalt.

Aber **Leben will leben**, so erlebt es sich selbst ( subjektiv, von innen ), die Betonung auf "Überleben" bei unsern Biologen ist *ideo*-logisch, ist unbemerkte Übertragung von der Geldwirtschaft her, wo das Überleben wichtiger ist als die Lebensbedürfnisse, welche "nur Antrieb" im Geldgewinnspiel sind. Von aussen ( 'objektiv' ) gesehen ist Leben gleichwichtig wie Tod, sie bedingen sich gegenseitig. Da "will" Leben sich selber nützen und muss sterben um den andern zu nützen, als komplex-komplementärer Kreislauf. Dieses *Gegenseitige* als ein überall Wichtiges und Waltendes zu sehen, wäre ein vertieftes Nachdenken wert. Oder die simple Beobachtung ernst zu nehmen, *dass dem Kampf meistens ausgewichen wird, dass halt einfach Nischen besetzt werden, Kompromisse eingegangen werden, dass die Umweltbedingungen wichtiger sind als der Kampf gegeneinander, oder dieser eher gegen Artfremde ( oder bei den Menschen als 'artfremd' Erklärte ) geführt wird.* Zuletzt und vielleicht auch zuerst wäre zu bedenken, dass jeder Mensch, jedes Wesen einen zum grössten Teil unbekanntes 'Notvorrat' an Eigenschaften/Fähigkeiten hat, der eben auch nur in extremen Situationen hervortritt, sei es dann zum Guten oder Bösen.

Subjektiv ausgewählt und affektiv gesteuert sind mehr oder minder alle Urteile ( kollektive, zur Zeit 'überall' geltende glaubt man als objektiv ), das haben unterdessen selbst die Logiker entdeckt, und so könnte man, über die darwinistischen Vorurteile hinweggehend, endlich zur Sache kommen, zum vielfältigen, vieleswollenden Leben, das man tatsächlich vorfindet.

**Lyell und Darwin** stehen in einem noch grösseren Zusammenhang mitsamt allen damaligen Naturwissenschaftlern insofern, als das vorher gültige hierarchische Schöpfungsbild, Gott ausserweltlich und uranfänglich an oberster Stelle, Schöpfer aller Welten, der weiten Erde, der Menschen, Tiere, Pflanzen, Winde und Gewässer, vom Gelehrten *Lamarck* auf den Kopf gestellt wurde. Jetzt, in Lamarcks Entwurf, begann das Leben mit Infusorien und entwickelte sich von 'unten' immer 'höher' bis zur Krone Mensch. Derartig blosses Auf-den-Kopf-stellen ist nie wirklich neuartig, es bringt meist nur anders-schräge Erklärungen anstelle der vorherigen. Immerhin hatte man damit so etwas wie eine atheistische Schöpfungsgeschichte von noch unerforschtem Ausmass, willkommen den Wissenschaftlern sowohl wie der Gesellschaft, die seit der französischen Revolution nur noch *ein* wirkliches Credo hatte, möglichst viel Geld-Eigentum zu erwerben. Ein allzu nüchternes und reduziertes Glaubensbekenntnis. Nun bot ihr die Wissenschaft, welche behauptet, nur die Wahrheit zu wollen und jeden Glaubenstrug zu verdammen, *ein neues* Weltbild an, das - man begreift es - Vertrauen und damit Glauben fand. Von ausserhalb von 'Blau' gesehen, ist es vielfach nur Glaube, **Religionsersatz** zum allermindesten, und durch Darwin bio-*logisch* mit der reduzierten Wertskala der Geldwirtschaft fest verknüpft. Statt mit dem alten Glauben müssen wir uns jetzt mit seinem Ersatz herumschlagen - kein grosser Fortschritt.

Ist es also einfach Egoismus, wenn die Grossmutter mithelfen, wenn sie ( wie etwa in der Frühzeit ) die besseren Knollen kannten und fanden, wenn sie wie zu allen Zeiten, die Kinder umsorgen, den Enkeln Lieder vorsingen, ihnen kleine Fertigkeiten beibringen, sie Spiele lehren, von früheren Zeiten erzählen, so die Generationen mit Gefühl und Verstand, mit Rat und Tat verbinden, so auch die Mütter, auch die Väter entlasten ? Was habe ich alles von meiner Grossmutter mütterlicherseits mitbekommen ( die andere ist vor meiner Geburt gestorben ), was hat sie alles, bewusst und unbewusst uns/mir gegeben ! Selbstverständlich auch zu essen, aber auf welche Weise : In der Küche durfte ich zuschauen, wie die Spiegeleier in der Pfanne brutzelten, die Rösti gebraten und gewendet wurden, dann hiess es, weil ich damals 'nervös' und kränklich war "Iss Robertli, iss, dass du stark wirst", und es war gut und sie drängte mir nichts auf, das ich nicht mochte ( in erfreulichem Gegensatz zu meinem Vater ). Ihre Stube war meist voll Enkel und Nachbarskinder. Bei ihr hörte ich alte Volkslieder von heimwehkranken schweizer Söldner, Liebeslieder, aber auch den neuesten Schlager von Zeppelin. Sie erzählte von den Soldaten der Bourbaki-Armee, die 1870/71 in die Schweiz abgedrängt worden waren und interniert wurden, von denen einige bei ihnen im Stall im Stroh unterkamen. Als ihr Sohn - mein Götti - ein Fräulein aus Basel geschwängert hatte und er ausriss, rief sie ihn zurück und sagte : "Du dummer Bub, heirate sie, sie ist die Beste die du haben kannst". Das Urteil stimmte. Sie nahm das Klärchen gleich in ihren Haushalt auf. Ich hab es als kleiner Bub miterlebt, wie nun das fremde Vögelchen fröhlich zwitscherte, während die Nähmaschine schnurrte, weil da Kinderkleidchen entstanden. Doch gehört zu diesem schönen Bild auch, dass ihre zwei längst erwachsenen Töchter ( meine Mutter und meine Gotte ) mit ihr sehr erhebliche Schwierigkeiten hatten. Das war ihre andere, befehlerische Seite. Wenn ich also ein ( allein ! ) an der *Ernährung* orientiertes Urteil lese wie das von der Anthropologin Kristen Hawkes von der Universität Utah : *Frauen erreichen ein so hohes Alter, um abzusichern, dass ihre Enkelkinder etwas zu essen erhalten. Dabei handeln die Grossmütter - evolutionstheoretisch gesehen - egoistisch, denn erstens überleben ihre Enkelkinder, zweitens werden ihre Töchter fruchtbarer, und drittens kommen die grossmütterlichen Gene weiter* ( Tages-Anzeiger Zürich, 22. Nov. 97 ).

Dann fluche ich wieder einmal über die verengte Sichtweise der SpezialistInnen, über ihre halben oder sektoriellen Grossmütter wie es sie nirgends in der Welt gibt. Lebendes will doch weit mehr als nur überleben und Gene weitergeben. Wer Essen als das Wichtigste *deklariert*, hat bloss einer parteiischen Ansicht zum 'Sieg' verholphen. Zum Glück weist die *ganze* Untersuchung auf die lang übersehene ( vielfach ) wichtige Rolle der älteren, nicht mehr gebärenden Frauen hin, die gerade dadurch frei werden für die Fortsetzung ihrer mütterlich-fürsorglichen Verhaltensweisen. Traurig bin ich über *Frauen* wie diese Kristen Hawkes, dass sie ihre reiche menschliche Erfahrung auf einen kleinen Ausschnitt 'wissenschaftlich' reduzieren, dass sie nicht einmal merken, in welchem engen geistigen Laufgitter ihre Professoren sie schon während ihrer Ausbildung eingesperrt hatten. Hinter diesem Zaun dürfen sie dann deren Theorie-Bockmisthaufen nach vorgegebener Methode kultivieren. Begreiflich, dass viele, und nicht die Unsensibelsten, damit erhebliche Mühe haben. Manche kehren diesem Betrieb den Rücken zu, obwohl gerade die Biologie, resp. das sich entfaltende Leben, sie anspricht. In der Kampfsprache der Männer heisst das "sie geben auf". Das *eigentliche* Hindernis dieser Frauen ist allerdings zu fest, breit und gross und zu tief verankert, als dass Einzelne es beiseite räumen könnten. Schon gar nicht als Professorinnen, denn bis dann sind sie voll integriert.

*So blau wie Blau.* Das subjektive, affektive Urteilen ausschalten, bis jetzt eine Maxime unserer Wissenschaften ( und sogar ihr recht affektbetonter Stolz ) - hier zeigt sich die feudal - und eigentums-gesellschaftliche Wurzel ihres Denkens. Man kann das nicht Darwin anlasten, das hat er nur geerbt und mit allen andern Kollegen weitergegeben. Es ist etwas älter, aber zwei noch frühere Lebensweisen, die der sog. Altsteinzeit und der Stämme, letztere mindestens vor der auch sie verstörenden "Katastrophenzeit", haben es nicht gekannt. Vielleicht sind deshalb jene Denkweisen gerade bei unseren Wissenschaftlern nahezu unbekannt, ausgerechnet die Sozio-Biologen scheinen sie nur oberflächlich, im Muster gängiger Meinungen zu kennen. Sind sie ihnen dank ihrer Schulung nicht nachvollziehbar ? Man müsste die Handlungssymbolik jener Stämme zu verstehen suchen, sie ist ein zusammenhängendes Beziehungssystem, welches das ganze Sein, den gemeinsamen Alltag in allen Aspekten, Leben und Tod, umfasst, das uns durchaus verständlich erscheint, sobald wir nicht nur seltsame Details, sondern die *Verflechtung* der Bedeutungen erfassen, in welchem jedes Teil seinen sicheren Platz hat. Wir könnten vielleicht einen Zugang finden, gerade weil wir vielfach ähnlich archaisch denken. Wenn auch viel weniger aufmerksam wahrnehmend-verbindend als jene Wilden, und zusätzlich abgelenkt durch ganz andere Werkvorstellungen und Gesellschaftsformen.

*Aber so gefühlsausschaltend wie unsere heutigen Wissenschaftler* dachten seit der den Stämmen folgenden Feudalzeit die königlichen Herren und Heerführer, die Verwalter und Beamten. In der heutigen Eigentums-gesellschaft durchseucht es als Geschäftsdenken weite Gebiete des Alltags ( zum Glück niemals alle ).

Es entspricht ganz und gar der *Wertordnung* dieser Wirtschaft. In ihr gilt nur das gezählte Geld als schuldentilgendes Eigentum, *als zählbare Überlebens-Potenz*. Güter und Dienste, Essen, Trinken, Arbeiten und Vergnügen, Liebe und Hass sind daneben nur antreibende Nebensache, ausser man könnte wieder "Geld daraus machen". Nur es zählt und garantiert das *Überleben*, allerdings nur innerhalb ihrer Spielregeln und Zwangsmitgliedschaft. So *vereinfacht* diese Wirtschaftsordnung das unübersichtliche, oft widersprüchliche Leben durch ihre eisernen Regeln. *Und so bewertet die Wissenschaft die Berechenbarkeit von Allem, und der Darwinismus ( potenziert ) das Überleben der Art als das Wichtigste.* Das aktuelle Bedürfnis, Hunger, Durst, Liebe, Hass, Zärtlichkeit, Treue und Anhänglichkeit, die Lust am Tun und Lassen, am Schaffen und Spiel, sind ihm nicht 'das Eigentliche' sondern nur Zudiener um zu überleben und Gene dem eigenen Clan weiterzugeben - *in frappanter, genauer Analogie zum wirtschaftlich geordneten Verhältnis von Geld zu Bedürfnis.*

**Wirtschaft** und Wissenschaft spannen auch darum gern gleichsinnig zusammen. Die Nützlichkeit von Erkenntnis für die Patentschöpfung, als neue Form von belehnbarem und verwertbarem Eigentum im Wettbewerbkampf, vermählt dann im Sponsoring-Hochzeitsbett was noch verschieden ist. *Beide* sind selbstverständlich geschäftlich und wissenschaftlich streng objektiv und ethikneutral. Eigentlich ist ihnen die Ethik entbehrlich ( nur als Verdammung von Betrug nötig ), oder geradezu ein Hindernis der Forschung und des Gewinnmachens. All diese *Selbstähnlichkeiten* wären schon längst aufgefallen, wenn nicht... Ja, woran liegt es denn ? Umgekehrt gefragt : Scheint auch deshalb der Darwinismus immer noch so stimmig ( vor allem in den USA ) ?

*Blaublau in Nüancen und Variationen, aber zuverlässig immer blau.* Zum Darwinismus, der seinen gesellschaftlichen Nährgrund nicht zur klareren Kenntnis nimmt und darum unbemerkt in seinem Sinn fühlt und denkt, gehört auch die 'Tatsache', dass alles immer so gelaufen ist wie jetzt, nur nicht so fortgeschritten wie jetzt : Das ist der sog. **Aktualismus des Geologen Lyell** mit seiner Ausschliessung von katastrophischen Umbrüchen und der gern gefolgerte 'logische' Schluss des **Biologen Darwin, sein Gradualismus** ( Allmählichismus ). Kombiniert heisst das : Es gibt keine anderen Vorgänge als was wir heute beobachten können, es gab Evolutionen, gewiss, aber keine Revolutionen, höchstens Epidemien, kleine Krisen, vor allem keine Erdkatastrophen, wie dieser Cuvier behauptet hatte. Ausserdem musste sich Mutation an Mutation wie ein englischer Backsteinbau, aber ohne Plan aufbauen und unzählige Missbildungen überleben, um funktionsfähige Organismen zu bilden. Deshalb ging alles halt viel-zu-viel länger als man bisher glaubte. Darwin und seine Nachfolger forderten ultimativ mehr Evolutionszeit, um die klägliche Qualität ihrer Theorie mit Quantitäten von Jahrtausenden, dann Jahrhunderttausenden, Jahrmillionen, zuletzt Milliarden zu kompensieren. Die Geologen haben sich seither dem Ansinnen willig gefügt und dabei für jedes Zeitalter Millionengewinne ( an Jahren ) gescheffelt. So sind innert bloss hundertfünfzig realen Jahren in kleinen und grossen Theorieschritten die Erdschichten immer älter ( nicht dicker ) geworden, und *jedesmal* war es *das wahre Alter*, wurde geglaubt, pardon, *gewusst*, seit Entdeckung der Radioaktivität und dank dem Spinner Wegener manches etwas besser verstanden. Auch die Katastrophen, sofern sie nur zeitlich weit genug zurückbleiben, werden seit einigen Jahren so nach und nach von der Theorie gnädigst akzeptiert. Schon ist heute der "unsichtbare Kryptovulkanismus", der das Nördlinger Ries verursacht haben sollte, selbst bei den heutigen Geologen vergessen, die ihn in ihrer Jugend noch gläubig lernten und dann dozierten. Andererseits weiss schon kein Geologe mehr, dass man die Milliarden dem Allmählichismus Darwins verdankt. Der Prozess hat sich verselbständigt und beweist längst, dank gesichert millionenalten Schichten, das millionenalte Menschenalter. Der klassische Zirkelschluss. Man sollte ihm endlich offiziell ein **Denk mal** setzen.

Und wie steht es mit der Theorie von den blind aufeinanderbauenden Mutationen ? Glaubt noch jemand diesen unwahrscheinlichsten aller Fälle ? Sehen wir doch das Lebensfähige immer nur als ein in sich sinnvoll Verbundenes, und nur als in sich sinnvoll Verbundenes kann es leben und überleben ? Natürlich ist das keine Erklärung, sondern nur eine überall beobachtbare, *ansatzweise gedeutete Wahrnehmung*. Sie ist so tautologisch wie das "der Fitteste überlebt und der Überlebende der Fitteste ist", aber nicht so eng gefasst wie die darwinistische 'Theorie'. Vorläufig sind *beide Redeweisen parteiische Deutungen* von Phänomenen, welche die Theorie noch nicht genügend erklären kann. Liegt der Mangel bei den selektiven Wahrnehmungen und/oder der noch vortastenden Beurteilung, oder bei einer Grenze unserer Erkenntnismöglichkeiten ? Der Physik-Nobelpreisträger *Pauli* sagte denn auch zu einem damals jungen Freund *Franz Speck*, auf seine kecke Frage, was man schon alles wisse : "Soviel" und zeigte ihm einen schmalen Spalt zwischen Daumen und Zeigfinger. Wenn aber sensationell in der Zeitung präsentiert wird, wie ein 'Augen-Gen', jenachdem verpflanzt auf den jeweiligen 'Mutterboden' eines Fliegenbeins oder eines

Froschkörpers, ein komplettes Fliegenauge oder Froschauge wachsen lässt, so ist das zwar eine Sensation, aber kein Fachjournalist fragt, wie stark solche ( und ähnliche, zu erwartende ) Phänomene *die Evolutionsvorgänge radikal verkürzen*. Tausendmal schneller, hunderttausendmal, und *auf welche Weisen* abkürzend ? Fast selbstverständlich wird der widerlich respektlose, fahrlässig dumme, zufällige und unorganische Verpflanzungsversuch nicht einmal als solcher an den Pranger gestellt. Wie spassig !

Jedoch : auch einem Komponisten kommt eine Melodie nur als ganze, in sich zusammenhängende Form 'in den Sinn', keineswegs baut er sie aus einzelnen Noten zusammen ( so schreibt er sie nachher bloss auf ). Und er variiert sie, variiert vielleicht bis keine Note mehr im gleichen Zusammenhang mehr steht, und trotzdem erkennt das Ohr noch die erste Melodie. Dass Kunstformen eine andere Spielart der Natur seien, hat schon *Goethe* gemeint -- was kann man daraus lernen ? *Fragen sind nie dumm, Antworten sind es bisweilen* schrieb *Oscar Wilde*.

Merkwürdig wenig bekannt bei Biologen ist eine ganze Schule resp. ein grosses wissenschaftliches Institut, *das Senckenberg-Museum in Frankfurt a.M.*, das einen selbständigen, schon weit entwickelten Entwurf für eine neue Evolutionsicht geschaffen hat. Was seine Mitarbeiter - ich erwähne, stellvertretend für alle übrigen, hier bloss *W.F. Gutmann* und *M. Grasshoff* - als Evolution der Tiere vorstellen, verwirft das darwinistische Evolutionsbild, wo aus einem amöbenhaften Einzeller, über Schwämme, Hydren und zwielichtige, supponierte "Zwischenformen", das Wirbeltier angeblich entstanden sein soll. Sie sehen die Unzulänglichkeiten der darwinistischen Theorie vor allem darin, wie die Lebewesen verstanden werden. Sie wurden von ihr als Morphotypen beschrieben und in nie erklärte, als 'evolutionär' interpretierte Reihen eingestuft. Ganz vergessen wurde der Eigendrang als 'biomechanische' Vorgänge *innerhalb* des morphologischen Gefüges, d.h. die neue Sicht geht davon aus, dass der Prozess des phylogenetischen Wandels *vom Organismus her erfolgt*. Die energie-gespiesenen, dementsprechend bedürfnis-bezogenen Umwandlungen formieren sich entlang eng begrenzter organischer und umweltgegebener Faktoren, die dann Möglichkeiten eröffnen und zu anderen Beschränkungen und neuen Möglichkeiten führen. So entstehen die Verzweigungsformen der Evolution - ohne unerklärte klaffende Lücken, gestopft mit bloss supponierten, weil dummerweise fehlenden Gliedern. *Die Umwelt verhält sich hierbei weitgehend neutral, passiv bewirkend*, nur bei grossen Kataklysmen kann es zum Massensterben kommen. - Wie die *Verarbeitung von Krisen* verstanden wird, kann ich aus dem mir vorliegenden Schriften noch nicht erschliessen, aber es macht den Eindruck, dass dem Phänomen der auf's Nächstliegende begrenzten, zielblinden *Selbstorganisation* diese Funktion zugeschrieben wird. Hier liegt ein grosses Forschungsgebiet noch fast brach. ( Was an dieser Kürzestbeschreibung schief sein könnte, geht allein auf mein Konto ).

Es gäbe noch so viele Fragen zu stellen, die hier gar nicht erwähnt werden sollen, ausser der einen: Warum hat dieser Darwinismus nicht schon längst abgewirtschaftet ? Ein Freund meinte, er werde wohl nur als Ganzes, durch etwas in sich Schlüssiges abgelöst werden, aber hoffentlich nicht als neuer Religionsersatz. Oder müssen wir vielleicht deswegen noch eine Weile darauf warten, weil - ganz einfach - sowohl das allgemeine Publikum wie die Wissenschaftler in dieser Art, populär gesagt "gnadenlosem wirtschaftlichen Kampf ums Dasein" tagtäglich *leben* ? Und sich nichts anderes vorstellen können, solange die Gesellschaft um sie herum nicht anders geworden ist ?

*Scheinbar alles noch Blau.*

## PALEANTHROPIENNE CONTRE NEANTHROPIENNE

par René Laurenceau

Nous parlons parfois de l'homme ancien qui nous a précédés, le paléanthropien, mais nous pourrions tout aussi bien parler de la femme ancienne qui nous a précédés, la paléanthropienne.

Etait-elle Intellectuelle ? Difficile à dire, puisqu'elle n'a rien dessiné ni rien écrit. Nous savons d'elle, par ses ossements, qu'elle était très musclée. Ce devait être une excellente chasseresse. Et ce fut une bonne reproductrice, instinctive et sauvage. La mythologie romaine, s'appuyant sur sa performance à susciter le désir, la fit entrer dans le panthéon des dieux et des déesses sous le nom de Vénus.

Et les romains nous disent qu'un jour Vénus fut détrônée par une femme nouvelle, intellectuelle, raffinée, civilisée certes, mais allergique aux plaisirs de l'amour, la néanthropienne, qu'ils appelaient malicieusement d'un nom grec : **Psyché**. Dans le langage galant de notre XVII<sup>e</sup> siècle, on usait d'une jolie formule pour décrire cette mutation soudaine et bien étrange, lue dans la tradition de la mythologie romaine, notamment chez Apulée (*métamorphoses*, ou *mutations*, les 8 derniers chapitres du livre 4, les 31 du livre 5, et les 24 premiers du livre 6) : "on ne fit plus briller d'encens sur l'autel de Vénus". Les romains semblaient regretter la fin du règne de Vénus, que les grecs nommaient Aphrodite.

Corneille, dans sa tragi-comédie *Psyché* ( 1671 ), nous parle de cette femme "savante", comme on disait à l'époque, éconduisant systématiquement tous ses amoureux. Règne odieux ! Vivement le retour de Vénus ! Très curieusement, Linné, mais un siècle plus tard, parle d'un homme savant, l'*Homo sapiens*, et donc d'une femme savante, détrônant l'homme des cavernes, l'*Homo troglodytes*, et donc la femme des cavernes, qui compte bien reprendre le pouvoir un jour ( *credit se aliquando iterum fore imperantem* ).

Pourquoi Corneille s'intéresse-t-il à Psyché spécialement ? Le contexte est clair : face à la triple alliance de l'Angleterre, la Suède et la Hollande, Louis XIV dignement renonce à la guerre et commande à Molière, médiatiquement, pour le carnaval précisément de 1671, une pièce à la gloire de l'amour. Ne faisons plus la guerre mais l'amour. Molière pense à Psyché, l'ennemie célèbre de l'amour. Par une pièce de théâtre convaincre Psyché des beautés de l'amour est un défi qui tente Molière. Hélas, les délais donnés par le roi sont inhumains. Molière écrit le premier acte, mais, pressé par le temps, demande à Corneille d'expédier en quinze jours le reste de la pièce : 1 200 vers. C'est pourquoi *Psyché* se trouve dans les oeuvres complètes de Corneille plutôt que dans celles de Molière.

Dès le début de la pièce, Vénus, qui nous fait rire, est furieuse. La déesse pleure sa défaite et clame à l'univers sa haine pour la mortelle : "Vénus n'est plus à la mode ! Il est d'autres attraits naissants où l'on va porter ses encens ! Psyché, Psyché la belle, aujourd'hui prend ma place ! Déjà tout l'univers s'empresse à l'adorer !". La mode est à l'intelligence, à l'élégance, à la culture ! Fi de cette vie bestiale qui ne mène qu'à faire des enfants ! Vénus,

outrée, claquant la porte par dignité, se retire dans une grotte, comme Alceste dans le désert : "souffrez que ces demeures sombres prêtent leur solitude aux troubles de mon coeur". Dans les "demeures sombres", Vénus mène une vie nocturne. Linné précise que la femme des cavernes appartient à un groupe humain nocturne, *Homo nocturnus*, qui se distingue du nôtre, *Homo diurnus*, par la présence d'une troisième paupière, ou membrane nictitante, qui protège de la lumière l'oeil réglé pour la pénombre. Vénus en larmes entre dans la grotte et chasse quiconque s'en approche : "me laissez parmi les ombres cacher ma honte et ma douleur". Il faut dire qu'à la lumière, l'oeil du nocturne baigne dans un épais liquide lacrymal qui lui sert de collyre.

Qui n'a pas pitié de Vénus détrônée, chassée de son paradis terrestre ? Mais gare à celui qui lui donne des conseils. Il s'entend dire : "laissez tous vos conseils pour une autre saison et ne parlez de ma colère que pour dire que j'ai raison". Si quelqu'un lui fait la morale : "j'aurais cru qu'une grande déesse devrait moins se mettre en courroux", la réponse ne manque pas de grandeur : "plus mon rang a d'éclat, plus l'affront est sanglant". Vénus de décliner, devant pareil affront, ses titres et de monter sur ses grands chevaux : "moi, la fille du dieu qui lance le tonnerre, je vois ma victoire et mes droits disputés par une chétive mortelle !". L'humanité précédente était depuis longtemps déifiée, quand l'humanité nouvelle, "chétive", inquiétante, n'avait pas encore acquis ses titres d'immortalité.

Dans sa fierté, pour ne pas dire son arrogance, Vénus demeure lucide. Elle voit les hommes : " je les vois s'applaudir de mon inquiétude, affecter à toute heure un ris malicieux et, d'un fixe regard, chercher avec étude ma confusion dans mes yeux". Non seulement ses yeux globuleux, dotés d'une troisième paupière, baignent, à la moindre lumière, dans l'abondant liquide lacrymal, mais encore la vision du chasseur troglodyte est latérale, nous dit Linné, pas frontale. En d'autres termes, Vénus est atteinte de strabisme divergent. Vénus devient amère, dans la compétition : " vante, vante, Vénus, les traits de ton visage ! Une simple mortelle a sur toi l'avantage !". Vénus n'ose pas regarder son volumineux bourrelet sus-orbital, son front fuyant, sa mâchoire énorme, son gros pli cutané qui descend de l'extérieur des narines à la commissure des lèvres, ses rides qui la font, même à vingt-cinq ans, surnommer grand-mère. Quand elle se regarde, Vénus perd tout espoir face à sa rivale : "ah, ce coup-là m'achève, il me perce le coeur. Je n'en puis plus souffrir les rigueurs sans égales".

Hargneuse, Vénus passe à l'acte. Il faut se venger de Psyché. Vénus a un fils, réputé comme ne respectant personne. Il s'amuse, avec un arc et des flèches, à rendre amoureux tel de telle et telle de tel, sans la moindre logique. Il pourrait bien rendre Psyché amoureuse ! Ce serait une belle victoire pour Vénus ! On sait que la tendresse amoureuse est un aphrodisiaque efficace. Le fils de Vénus est l'amour, ou Cupidon, que les grecs nomment Eros.

Dans la génération précédente, l'amour n'existait pas. Chacun copulait avec chacune. Tout au plus, nous raconte Plin l'Ancien, la femelle du chef, dans un groupe troglodyte, en Ethiopie par exemple, était intouchable pour les autres. Montesquieu nous reparle des troglodytes anciens dans la onzième de ses *lettres persanes*. A ne pas confondre, nous dit-il, avec les troglodytes modernes ! L'amour, qu'est-ce que c'est ? Les troglodytes anciens, qui étaient des néandertaliens reliques, devant question pareille, auraient ouvert grand leurs grands yeux ronds étonnés. Mais maintenant tout est changé. La mutation s'est faite. Nous sortons de la nature naturelle pour entrer dans le monde surnaturel de la culture. Seul un amour ciblé, personnalisé, pour une personne ayant un nom, mieux encore : un prénom, garanti, dans notre vie "psychique", un minimum de culte à Vénus-Aphrodite. Vénus le sait, qui doit maintenant, depuis l'apparition de la femme de Cro Magnon, moderne, en passer

par son fils pour obtenir le moindre ébat physique. La mythologie suit les conventions sociales de façon très stricte, parce qu'elle suit de très près l'évolution du code génétique.

Surmontant tout amour-propre, Vénus vient voir son fils : "mon fils, si j'eus jamais sur toi quelque crédit, et si jamais je te fus chère, si tu portes un coeur à sentir le dépit qui trouble le coeur d'une mère qui si tendrement te chérit, emploie, emploie l'effort de ta puissance à soutenir mes intérêts". Bref, Vénus demande à son fils de percer d'une flèche le coeur de Psyché. C'est la moindre des choses. Mais Vénus en demande plus.

Que Psyché connaisse "le supplice cruel d'aimer et n'être point aimée". Ce sera la vengeance de Vénus. L'amour flaire une affaire qui ne peut que lui créer des difficultés supplémentaires : "on m'impute partout mille fautes commises, et vous ne croiriez point le mal et les sottises que l'on dit de moi chaque jour". L'amour, dit-on, ne nous apporte que des ennuis. Mais la mère insiste : "va, ne résiste point aux souhaits de ta mère". Et l'amour va.

L'amour a fait son travail. On annonce le mariage de Psyché. Pour la génération de Psyché, l'humanité néanthropienne, le mariage, c'est l'enterrement de première classe, la victoire de l'autre humanité, la paléanthropienne. Que Psyché soit "en pompe funèbre menée", "pour époux qu'elle attende un monstre dont on a la vue empoisonnée, un serpent qui répand son venin". Psyché parle d'un monument : "cet affreux changement qui, du haut d'une gloire extrême, me précipite au monument". Ce monument, c'est le tombeau. Psyché la vierge va connaître l'amour physique. Horrible ! A cause du mariage, le seul rite au service de Vénus !

Les soeurs de Psyché, qui sont des filles délurées, se moquent de leur soeur puritaine, entre elles chuchotant : "ma soeur, que dites-vous de ce soudain malheur ? A ne vous point mentir, je sens que dans mon coeur je n'en suis pas trop affligée". Confirmation de l'autre : "moi, je sens quelque chose qui ressemble à la joie". Pourquoi ne pas se réjouir ? Le mariage n'est-il pas la grande fête sensuelle ?

En attendant qu'Armande Béjart soit offerte en victime sur l'autel de l'amour, Lulli compose une plainte : "ah, mêlez vos larmes aux miennes !". Cela se chante en Italien, parce que la langue italienne est très belle : "deh ! plangete ai planto mio", pour continuer : "quel martyr !", "ahi martire !". Lulli ne semble pas prendre au tragique la torture de la jeune fille effarouchée.

Reconnaissons que la scène de l'amour passionnel commence mal pour Psyché. Son père, qui n'a pas lu Freud, s'interpose, amoureux fou furieux de sa fille, pour empêcher coûte que coûte le mariage de Psyché ! La nouvelle humanité, qui combat Vénus, commence par un inceste ! L'amour dans la nature avait quelque chose de plus cohérent. Par bonheur, Psyché comprend le caractère divin des lois de la nature, et refuse : "cessez d'honorer mon destin par des pleurs. Vous savez mieux que moi qu'aux volontés des dieux, seigneur, il faut régler les nôtres". La fille a honte de son père : "seigneur, je tremble des crimes que je vous fais commettre. Epargnez ma faiblesse".

La suite n'est guère mieux. Deux princes généreux, Cléomène et Agénor, offrent leur vie pour sauver Psyché du mariage. Psyché les renvoie : "vivez, princes, vivez et de ma destinée ne songez plus à rompre la loi". On n'a nul besoin de gardes du corps devant un lit de noces : "je crois vous l'avoir dit, le ciel ne veut que moi". Renvoyés, les deux princes se jettent du haut d'un rocher. Qu'importe.

**Arrivée du mari dans la chambre nuptiale.** Surprise : il est charmant. Lui-même se présente : "le voilà, ce serpent, ce monstre impitoyable et qui n'est pas, peut-être, à tel point effroyable que vous vous l'êtes figuré". Psyché n'en revient pas : "vous, seigneur, vous seriez ce monstre, vous qui semblez plutôt un dieu ! Qu'un monstre tel que vous inspire peu de crainte !". Psyché la vierge farouche sent couler dans ses veines la chaleur d'un érotisme, nouveau pour elle : "je sens couler dans mes veines glacées un je ne sais quel feu que je ne connais pas. Je ne sais ce que c'est, mais je sais qu'il me charme, et je dirais que je vous aime, seigneur, si je savais ce que c'est que d'aimer". Psyché, dans les bras de son mari, revoit son passé de fille puritaine : "n'aimer point, c'est donc un grand crime". Psyché demande une punition pour son crime passé. Le mari, de façon coquine, propose à Psyché de la punir "d'un manquement d'amour par un excès d'amour". Psyché surenchérit : "que n'ai-je été plus tôt punie ! J'y mets le bonheur de ma vie. Je devrais en rougir ou le dire plus bas, mais le supplice a trop d'appâts !".

**Quand tout paraît si beau, le drame se prépare.** Arrivée des deux soeurs de sa mariée, Oedipe et Aglaure. Elles ont trouvé quelque chose de pas clair dans cette affaire : qui est ce mari ? Tout se passe comme si Vénus avait flairé quelque ruse de son fils. Oedipe et Aglaure semblent venir enquêter, mandatées par Vénus, qui trouve que la première moitié seule de sa demande est satisfaite. Psyché est amoureuse, certes, mais tout semble laisser penser qu'elle est aimée de retour. Vénus n'a jamais demandé le bonheur pour Psyché, bien au contraire. La déesse demandait la torture pour la mortelle présomptueuse voulant se passer de Vénus : la torture de l'amour sans retour. Les enquêteuses attaquent : "votre félicité, ma soeur, serait extrême, si vous saviez qui vous aimez".

Psyché pose à son mari la question, de façon galante : "je vous adore et vous m'aimez. Mon coeur en est ravi, mes sens en sont charmés. Mais, parmi ce bonheur suprême, j'ai le malheur de ne savoir qui j'aime. Dissipez cet aveuglement, et faites-moi connaître un si parfait amant". Le couple se sépare. Un si parfait amant ne pouvait être qu'un amant divin. L'amour d'un immortel pour une mortelle est interdit, parce que considéré comme impossible. L'amour divin remonte au ciel, tandis que Psyché se jette dans les bras d'un fleuve, qui la rejette : "ton trépas souillerait mes ondes, Psyché. Le ciel te le défend. Et peut-être qu'après des douleurs si profondes un autre sort t'attend".

**Sur ces entrefaites, surgit, comme une vision, Vénus qui, les yeux dans les yeux, fait à Psyché les reproches qu'elle voulait lui faire depuis longtemps :** "j'ai vu mes temples désertés, j'ai vu tous les mortels, séduits par vos beautés, idolâtrer en vous la beauté souveraine". Psyché répond de façon modeste : "est-ce un crime pour moi d'avoir eu des appâts ? Je suis ce que le ciel m'a fait. Je n'ai que les beautés qu'il m'a voulu prêter. Soudain Vénus va droit au but. Parlant de son fils : "Psyché, vous deviez mieux connaître qui vous étiez, et quel était ce dieu". Tout devient clair : c'est la reine-mère faisant à la soubrette charmante le reproche d'avoir séduit le jeune roi. Psyché répond comme la fille résolue, partant pour le couvent : "pouvais-je n'aimer pas le dieu qui fait aimer ?". Vénus, blessée mortellement, lance à la figure de Psyché : "suivez-moi". Vénus entraîne Psyché dans les enfers et la condamne à des travaux d'amour que la pudeur empêche de décrire.

**Du fond de son abîme, Psyché ne cesse d'aimer son amant divin :** "ce cher, cet adorable amant ! La souffrance la plus mortelle dont m'accable à toute heure un renaissant trépas, est celle de ne le voir pas". Par le truchement de l'intimité mystique, Psyché se console : "je n'en veux plus douter, il partage ma peine. Il voit ce que je souffre, et souffre comme moi. Tout ce que j'endure le gêne. C'est lui qui me soutient, c'est lui qui me ranime au milieu des périls où l'on me fait courir. Il prend soin de me rendre une nouvelle vie, chaque fois qu'il me faut mourir". Mais Psyché dans ses travaux d'amour se sent devenir de plus en plus laide : "ce que j'ai souffert m'a trop défigurée. L'oeil abattu, triste, désespérée, languissante et

décolorée, de quoi puis-je me prévaloir ?". A ce moment, Psyché se rappelle qu'elle était chargée par Proserpine de porter à Vénus une boîte de parfums capables de "réparer la beauté". Psyché l'ouvre. La boîte était un piège : "quelques vapeurs m'offusquent le cerveau". Psyché tombe évanouie. Apulée, racontant l'épisode fatal de la boîte ouverte, dit que Psyché n'est plus qu'un cadavre endormi ( *nihil aliud quam dormiens cadaver* ).

D'Armande Béjart ( Psyché ) Baron ( l'amour ), qui n' a que dix-huit ans, s'approche et lui dit à l'oreille : "j'ai vu tous vos travaux, j'ai suivi vos malheurs. Mes soupirs ont partout accompagné vos pleurs". Mais soudain l'amour s'inquiète : "je vous redis tout haut que je vous aime, et vous ne dites point, Psyché, que vous m'aimez ! Est-ce que pour jamais vos beaux yeux sont fermés ?". L'amour se met à hurler à la mort : "ô mort, devais- tu prendre un dard si criminel ?". L'amour de rappeler à la mort combien sont morts du chagrin d'amour : "combien de fois, ingrate déité, ai-je grossi ton noir empire par les mépris et par la cruauté d'une orgueilleuse ou farouche beauté !". Combien sont morts aussi du plaisir d'amour : "combien même, sil faut le dire, t'ai-je immolé de fidèles amants, à force de ravissements !".

L'amour menace la mort de susciter non plus des amours mortelles, mais des immortelles, saintes : "je ne percerai plus de coeurs qu'avec des dards trempés aux divines liqueurs qui nourrissent du ciel les immortelles flammes, et n'en lancerais plus que pour faire autant d'amants, autant de dieux". Et l'amour s'en prend à sa mère : " et vous, impitoyable mère, je vous accablerai de honteuses surprises". Les jeunes et les vieux, " les Adonis et les Anchises", "n'auront que haine pour vous".

Au chevet de Psyché, Vénus et l'amour, distincts mais parents, sont maintenant réunis. Vénus à son fils : "un enfant qui fait le révolté !". L'amour divin redresse la tête, comme le jeune Louis XIV face à la régente : "je ne suis plus enfant". Depuis l'ère néanthropienne qui a vu naître l'amour, Vénus a perdu son pouvoir. L'amour, à sa mère : "vous avez un coeur et des appâts qui relèvent de ma puissance". Reconnaisant sa défaite, Vénus répète machinalement sa tirade : "mes autels désolés, mes temples violés, mes honneurs ravalés, en a-t-on vu punie Psyché ?". L'amour se contente de répondre : "ce doit vous être un spectacle assez doux, de voir Psyché mourante". Vénus, gênée, commence à baisser la tête : "je l'abandonne à son destin". L'amour insiste : "ne lui ferez-vous aucune grâce ?". Ici se situe le grand moment de l'histoire de l'humanité, qui connaît deux humanités successives. La première enfin reconnaît la seconde et lui donne le droit de vivre : " votre Psyché reverra la lumière".

On en appelle à Jupiter pour les formalités du mariage de l'amour et de Psyché, puisqu'un immortel ne peut pas, matériellement, vivre avec une mortelle. Jupiter déclare l'humanité nouvelle immortelle. L'amour menaçait de rompre son arc et de briser ses flèches, "j'éteindrai jusqu'à mon flambeau", disait-il. Les nuits ne seraient plus visitées par l'amour ! "Je laisserai languir la nature au tombeau". Devant pareille menace, Jupiter fait bien de déclarer la nouvelle vague néanthropienne immortelle. Vénus elle-même sacre solennellement la seconde humanité, pour toujours : "Psyché, reprenez la lumière, pour ne la reperdre jamais".

Psyché survit. Nous en sommes témoins, puisque nous sommes Psyché, représentants de la seconde humanité, l'intellectuelle et la deux fois savante selon la nomenclature officielle, *Homo sapiens sapiens*, frère, - et non pas descendant -, de l'*Homo sapiens neanderthaiensis*. Psyché survit, mais Vénus ? Si nous n'avions pas peur de faire une mauvaise plaisanterie, nous dirions que l'humanité nouvelle, réputée fragile, mortelle, et présomptueuse, survit, conquiert chaque jour davantage la planète, tandis que l'ancienne humanité, déclarée immortelle, parce que vigoureuse, est morte. L'épilogue de la pièce de

Corneille est cynique : c'est la défaite de Vénus et le triomphe de Psyché. Mais c'est aussi le triomphe de l'amour, fils de Vénus décédée.

La dernière fois que nous avons vu Vénus, c'est au XVII<sup>e</sup> siècle à Java. Le médecin hollandais Jacques de Bondt, qui était accompagné d'un groupe de chasseurs, la rencontra dans les bois. C'était une femme nue et velue, de peau blanche plus blanche que notre peau rose d'européens. Cette femme, enceinte, était restée en arrière d'un groupe d'hommes et de femmes, également nus, velus et blancs, s'enfuyant. C'était un groupe nocturne, chassé du gîte où il passait la journée. Les yeux de la femme, confrontés à la lumière, pleuraient abondamment. D'une main la femme se protégeait les yeux, de l'autre se protégeait le sexe. De Bondt la relâcha, mais il eut le temps d'observer ses dents, quand elle ouvrit la bouche pour hurler. Ses canines ne dépassaient pas des autres dents. C'était une denture humaine. Linné fit de cette femme la femme des cavernes dans la 10<sup>e</sup> édition du *système de la nature*, 1758.

Trente ans plus tard, la femme des cavernes fut supprimée par l'ignorant Gmelin, qui fit la malheureuse 13<sup>e</sup> édition du même *système de la nature*, quand Linné, mort depuis dix ans, ne pouvait plus protester. Quand le singe roux mawass arriva de Bornéo, on s'empressa de l'appeler orang-outang, qui était le nom de la femme des bois de Java. Vénus, pour adopter le langage de la mythologie romaine, était désormais rayée de nos manuels d'histoire naturelle, cependant que Psyché, notre groupe humain, continuait seul son chemin sur la terre.

Il faut dire que la vie posthume de la femme nocturne et muette, instinctive et sauvage, déesse de l'amour voluptueux, ne cesse de hanter nos nuits, sous la forme de notre inconscient. C'est en ce sens que la femme des cavernes avait raison de dire, en latin, chez Linné, qu'elle reprendrait un jour son pouvoir sur la terre. Elle aurait pu préciser : "sous une autre forme". Encore une métamorphose.

Mais il est vrai que nous ne pouvons survivre que si notre inconscient nous le permet si la femme défunte permet à la femme vivante de vivre. En cas de catastrophe, guerre ou déséquilibre "psychique" grave, c'est Vénus qui peut venir au secours de Psyché, de nos jours encore, et nous redonner vie. Notre salut, c'est-à-dire notre survie, vient de Vénus morte, ressuscitée d'une certaine manière. Comme Corneille, nous pouvons nous mettre à genoux devant Vénus pour lui dire : "c'est donc vous, ô grande déesse, qui redonnez la vie", ce que fit Psyché, quand elle sortit de son évanouissement, scène 6 de l'acte 5.

---

# COMMENTAIRE DU LIVRE DE HORST FRIEDRICH: "ERDKATASTROPHEN und MENCHHEITSENTWICKLUNG"

par François de SARRE

Ce livre de Horst Friedrich, paru aux éditions *EFODON*, traite, nous l'aurions deviné, des grandes catastrophes dans l'histoire de la Terre et de notre humanité. Ces menaces qui pèsent sur nous, commencent à être bien connues à l'heure actuelle... De l'irruption inopinée d'un énorme astéroïde percutant notre planète, à l'effet de serre ou le trou dans la couche d'ozone, imputables aux activités humaines, les scénarios de catastrophes sont divers et variés !

Mais ce n'est pas seulement un livre sur les catastrophes. Le sous-titre donne le ton. "*Unser kataklysmisches Ur-Trauma*", ce que l'on peut traduire par : "*notre traumatisme originel des cataclysmes*". Ainsi, ces effroyables catastrophes naturelles auxquelles a été confrontée à diverses reprises notre humanité ont-elles laissé bien des séquelles dans notre subconscient !

L'auteur envisage même l'hypothèse que ces traumatismes anciens conditionnent toujours notre comportement agressif, *irrationnel*, suicidaire, tant au niveau de l'individu que du groupe. Les guerres, les *génocides*, les comportements irraisonnés, en sont l'expression directe.

La recette - ou la solution à cette crise - ce serait un regain de spiritualité. L'*amour*, bien sûr envers son prochain, mais aussi envers la *création* toute entière... Entendons par là, l'écosystème planétaire.

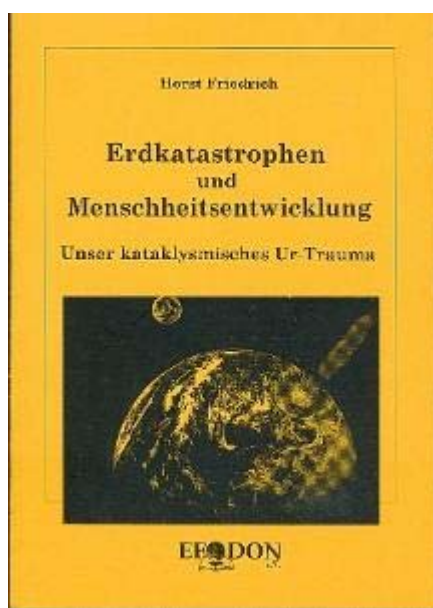
N'oublions pas, en effet, qu'à l'heure actuelle, les grandes puissances économiques mondiales n'ont toujours pas trouvé d'accord significatif sur une réduction des rejets polluants et des gaz à effet de serre dans l'atmosphère. Nous continuons vaillamment à scier la branche sur laquelle nous sommes assis !

Mais le livre du Dr. Friedrich insiste surtout sur les conditions qui prévalaient sur Terre tout au long de la genèse de l'humanité. Sur ce point, il rejoint l'argumentation des scientifiques convaincus que la thèse prédominante *actualiste*, héritée du XIX<sup>e</sup> siècle, n'est justement plus d'actualité ! Rappelons que, sous l'impulsion de Charles Lyell et Charles Darwin, les géologues imaginèrent le passé de la Terre comme un long fleuve tranquille, tout juste ponctué de quelques "crises" ( éruptions volcaniques, activité tectonique locale ). C'est oublier bien sûr que l'espace interplanétaire est parsemé d'astéroïdes et de comètes, potentiellement dangereux pour l'humanité !

La "météorite des dinosaures" est désormais connue du grand public. On pense moins aux cataclysmes récents, de plus petite envergure, certes, mais dont le souvenir ( traumatisant ) est resté bien ancré dans notre mémoire générique. Les Gaulois n'avaient peur que d'une chose, *c'était que le ciel ne leur tombât sur la tête* !

Des événements catastrophiques ( déluges ) sont relatés non seulement dans la Bible, mais aussi dans divers textes antiques. Sans doute reflètent-ils le souvenir de gigantesques raz-de-marée, consécutifs à l'impact d'un corps céleste dans l'océan.

Au demeurant, le livre de Horst Friedrich reprend au cours de ses 124 pages les diverses théories et cosmogonies sur le parcours phylogénétique de l'humanité. C'est un ouvrage très complet, qui fait table rase des tabous et habituels clichés en science. Certains sujets, comme l'ancienneté de l'homme de type *sapiens* sur Terre, le raccourcissement des grandes ères géologiques ou la remise en question des glaciations quaternaires, étonneront le lecteur français, peu habitué à ce débat. Il est vrai qu'au pays de Voltaire et de Descartes, la notion de "révisionnisme" ( *...touche pas à mon Histoire !* ) a pris au fil du temps une valeur péjorative, voire honteuse, ce qui n'est pas le cas Outre-Rhin !



**"Erdkatastrophen und Menschheitsentwicklung"**  
est disponible aux éditions **EFODON**,  
Glückauf-Str. 31, 82383 Hohenspeissenberg (Allemagne).  
Je ne puis que vivement en recommander la lecture.

---

**FIN**

---